

Kurów dnia 06.10.2014 r.

OŚ.6220.4.29.2014

**Decyzja**  
**o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**  
**zgody na realizację przedsięwzięcia**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust.1 pkt.4 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013, poz. 1235 z późn. zm.) *zwanej dalej ustawą ooś.* oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013, poz. 267), a także z § 3 ust. 1 pkt. 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2010 r., Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.), w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku firmy MDW S.A. w Poznaniu, ul. 28 marca 1956 r. 398 reprezentowanej przez Pana Bartosza Drzyzgiewicza Wiceprezesa Zarządu oraz po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Puławach i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie

**odmawiam**

**wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia**  
**polegającego na „Wytwarzaniu i magazynowaniu produktów oraz obróbce zużytych płynów**  
**technologicznych”**

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniu 04.10.2013 r. do Wójta Gminy Kurów wpłynął wniosek od firmy MDW S.A. w Poznaniu, ul. 28 marca 1956 r. 398 reprezentowanej przez Pana Bartosza Drzyzgiewicza Wiceprezesa Zarządu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia p.n. „*Wytwarzanie i magazynowanie produktów oraz obróbka zużytych płynów technologicznych*”. Do wniosku o wydanie decyzji zgodnie z art. 74 ustawy ooś załączona została: karta informacyjna przedsięwzięcia wraz z zapisem w wersji elektronicznej, kopia mapy ewidencyjnej obejmująca obszar przedmiotowego przedsięwzięcia oraz obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wypis z rejestru gruntów, dowód wniesienia opłaty skarbowej.

Inwestor sklasyfikował przedmiotowe przedsięwzięcie do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jako mogące potencjalnie zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 r. Nr 213 poz. 1397) tj.: *instalacje związane z odzyskiem lub unieszkodliwianiem odpadów, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt. 41-47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii*



*elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowisk odpadów.*

Przedmiotem planowanego zamierzenia inwestycyjnego jest uruchomienie zakładu przetwarzania odpadów wiertniczych pochodzących z prac wiertniczych w utworach geologicznych tj.: płynów zwrotnych po szczelinowaniu hydraulicznym, wód złożowych oraz zwiercin, począwszy od ich dostarczenia na teren inwestycji do uzyskania końcowego produktu.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na części działki o powierzchni 5000 m<sup>2</sup> wydzielonej z nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów nr 221/8 (południowo-wschodnia jej część), nr 221/9 (wschodnia jej część), nr 221/19 (południowo-zachodnia jej część), 221/20 (zachodnia jej część), nr 221/25 (centralna, północno-zachodnia i południowa jej część). Firma MDW posiada tytuł prawny do ww. terenów na podstawie umowy dzierżawy.

Projekt przewiduje adaptację następujących elementów:

- placu utwardzonego płytami betonowymi o powierzchni ok. 1807 m<sup>2</sup>, na którym planuje się wydzielić miejsca magazynowe na odpady (zbiorniki kontenerowe oraz zbiorniki typu cysterna, mauser) oraz miejsce magazynowania gotowej mieszanki rekultywacyjnej (plac o wymiarach 20x15 m);
- placu utwardzonego płytami betonowymi o powierzchni ok. 391 m<sup>2</sup>, gdzie planuje się zainstalowanie: instalacji filtracyjnej ze zbiornikiem kontenerowym, poj. ok. 30 m<sup>3</sup>, do koagulacji, kontenerowego zbiornika, poj. ok. 30 m<sup>3</sup>, do odbioru odpadu po procesie koagulacji, trzech zbiorników typu cysterna, poj. ok. 50 m<sup>3</sup>, do magazynowania odpadów (2) oraz produktu uzyskanego po procesie filtracji (1) i zbiorników typu mauser lub jednego zbiornika typu cysterna do magazynowania wód popłucznych, a także dwóch zbiorników typu mauser do odbioru i magazynowania wód opadowych;
- ziemnych zbiorników technologicznych do magazynowania odpadów płynnych, poj. ok. 150 m<sup>3</sup> i ok. 500 m<sup>3</sup> zajmujących powierzchnię ok. 1100 m<sup>2</sup> do magazynowania odpadów płynnych;
- dwóch zbiorników procesowych o powierzchni łącznej 300 m<sup>2</sup>;
- dróg wewnętrznych o powierzchni ok. 950 m<sup>2</sup>;
- pozostały teren zielony o powierzchni ok. 425 m<sup>2</sup>.

Dla terenu, w obrębie którego planowana jest realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia, obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kurów uchwalonego przez Gminną Radę Narodową w dniu 16.02.1988 r. uchwałą Nr VIII/38/88 (Dz. Urz. Woj. Lub. Nr 5, poz. 94) zmienionego uchwałą Nr XX/138/2001 Rady Gminy w Kurowie z dnia 24.06.2001 r. w sprawie dokonania zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kurów. Zgodnie z zapisami planu przedmiotowa nieruchomość położona jest na terenach przemysłu – Lubelskie Zakłady Futrzarskie oznaczonych symbolem O36P. *Z zapisów tych nie wynika wprost, że funkcja tego terenu odpowiada wnioskowanej działalności.*

Teren planowanej inwestycji będzie ogrodzony i zabezpieczony przed dostępem osób niepowołanych. Dojazd do terenu inwestycji odbywał się będzie z drogi powiatowej relacji Kurów-Karmanowice poprzez istniejący wjazd na działce 221/21 po drodze wewnętrznej utwardzonej płytami betonowymi.

W bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji zlokalizowane są:

- od strony zachodniej – teren i zabudowania firmy „Edyta” Sp. z o.o.,
- od strony północnej i wschodniej – obiekty i tereny Zakładów Futrzarskich „Kurów 1” sp. z o.o.,
- od strony południowej – droga powiatowa relacji Kurów-Karmanowice.



Zgodnie z informacjami zawartymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia w związku z realizacją inwestycji nie będzie konieczności usunięcia drzew lub krzewów.

Jak zapewnia inwestor planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie powiązane z innymi przedsięwzięciami i nie wystąpi tutaj kumulowanie się oddziaływań na środowisko w sensie negatywnym.

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że wystąpi zapotrzebowanie na wodę, surowce, materiały, paliwo oraz energię w ilości niezbędnej do realizacji inwestycji.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia związana jest z powstawaniem odpadów na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji. Na etapie realizacji inwestycji będą powstawać odpady związane z robotami budowlanymi adaptacyjnymi, użytkowaniem sprzętu budowlanego i funkcjonowaniem zaplecza socjalnego dla pracowników. Jak zapewnia inwestor emisja ta będzie miała charakter czasowy i ograniczy się do najbliższego otoczenia inwestycji, zaś sposób zagospodarowania odpadów będzie zgodny z przepisami o odpadach.

Planowana inwestycja polegać będzie na odzysku odpadów o kodach: 01 05 04 - *Pluczki i odpady wiertnicze z odwiertów wody słodkiej*, 01 05 07 - *Pluczki wiertnicze zawierające baryt i odpady inne niż wymienione w 01 05 05 i 01 05 06* oraz 01 05 08 - *Pluczki wiertnicze zawierające chlorki i odpady inne niż wymienione w 01 05 05 i 01 05 06*, tzw. zwiercin, pochodzących z prac wiertniczych w utworach geologicznych. Zgodnie z deklaracją inwestora, zastosowany zostanie proces odzysku R5 – Recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że proces ten polegał będzie na wymieszaniu ww. odpadów (zwiercin) z komponentami takimi jak: ziemia, bentonit, cement, spoiwa mineralne. Odpady o kodach 01 05 04, 01 05 07, 01 05 08 będą magazynowane w kontenerowych, szczelnych zbiornikach o pojemności 30 m<sup>3</sup> każdy.

Proces odzysku będzie odbywał się w dwóch zbiornikach procesowych o wymiarach ok. 10x15 m, z zastosowaniem odpowiedniej izolacji składającej się z następujących warstw: podsypka ze żwiru (ok. 10 cm), geowłóknina, chemoodporna i nieprzepuszczalna geomembrana HDPE, geowłóknina, podsypka ze żwiru (10 cm), płyty betonowe o grubości ok. 15 cm, ułożone na dno i boki zbiornika. W wyniku procesu powstanie mieszanka rekultywacyjna w ilości 46 800 Mg/rok, która zgodnie z dołączonymi do dokumentacji opiniami i ekspertyzami, może być wykorzystywana jako pełnowartościowy materiał bazowy do zastosowania przy wykonywaniu okryw izolacyjno-uszczelniających oraz rekultywacyjnych na zamykanych składowiskach odpadów komunalnych i terenach zdegradowanych. Po zakończeniu procesu, mieszanka ta magazynowana będzie w szczelnych zamkniętych zbiornikach na utwardzonym zabezpieczonym placu.

Jak zapewnia inwestor otrzymany produkt (mieszanka rekultywacyjna) będzie regularnie poddawany badaniom laboratoryjnym, które potwierdzą zgodność składu i właściwości otrzymanego produktu z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie jakości gleb oraz standardów jakości ziemi (Dz. U. z 2002 r. Nr 165, poz. 1359). Potwierdzona za pomocą badań laboratoryjnych będzie również zgodność produktu (mieszanki rekultywacyjnej) z wymogami dotyczącymi wymywania materiałów używanych do rekultywacji, zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 7 września 2005 r. w sprawie kryteriów oraz procedur dopuszczania odpadów do składowania na składowisku odpadów danego typu (Dz. U z 2013 r., poz. 38).

Ponadto, w ramach przedsięwzięcia, inwestor planuje również przetwarzanie płynów zwrotnych po procesie szczelinowania hydraulicznego, tj. odpadów o kodzie 01 05 99 – *Inne niewymienione odpady* oraz wód złożowych odpadów o kodzie 01 01 02 – *Odpady z wydobywania kopalin innych niż rudy metali*, w procesie odzysku R5. Odpady te będą magazynowane w istniejących żelbetowych zbiornikach ziemnych o poj. 500 m<sup>3</sup> dla odpadu o kodzie 01 05 99 oraz w zbiorniku o poj. 150 m<sup>3</sup> dla odpadu o kodzie 01 01 02. Inwestor



planuje również zainstalowanie dwóch kontenerowych, metalowych, szczelnych zbiorników o poj. 30 m<sup>3</sup> wspomagających prowadzenie procesu filtracji: jeden do prowadzenia procesu koagulacji, drugi natomiast do odbioru odpadu w postaci zawiesiny wytrąconej z odpadu po procesie koagulacji (odpad o kodzie 19 02 06). Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, prócz ww. zbiorników planowane jest również usytuowanie trzech zbiorników typu cysterna o poj. 50 m<sup>3</sup>: do magazynowania odpadu powstałego po procesie filtracji (odpad o kodzie 19 02 99 – jeden zbiornik), produktu otrzymanego po procesie filtracji (jeden zbiornik) oraz jeden dodatkowy zbiornik na wody technologiczne uzyskane po procesie filtracji.

Z opisu technologicznego przedstawionego w karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że zebrane w zbiorniku magazynowym odpady podawane będą przy pomocy pomp do zbiornika koagulacji, w którym następować będzie mieszanie płynu z doprowadzanym (odpowiednio przygotowanym) koagulantem. Koagulacja jest procesem umożliwiającym usunięcie z oczyszczanego płynu cząstek koloidalnych, bardzo drobnej, trudno opadającej zawiesiny, części substancji rozpuszczonych, a także umożliwia obniżenie stężenia jonów metali ciężkich. Po procesie koagulacji sklarowana woda jest następnie podawana do pierwszego układu filtrów. Układ filtrów węglowych to etap tzw. wstępnego oczyszczania. W czasie pracy filtra woda przepływa przez filtr, a zanieczyszczenia są zatrzymywane w złożu z węglem aktywnym. Na etapie tym usuwane są głównie zanieczyszczenia mechaniczne, chemiczne i biologiczne. Kolejny stopień oczyszczania to układ dechloratorów, które stanowią filtry dokładnego oczyszczania. Układ ten usuwa resztki zanieczyszczeń zawartych w płynie oraz nadmiar chloru pozostały po procesie chlorowania (o ile został zastosowany). Oczyszczana woda podawana jest następnie przy pomocy przewodów rurowych na kolumny jonitowe, które stanowią ostatni etap oczyszczania płynu. Kolumny jonitowe wypełnione kationitem umożliwiają prowadzenie procesu wymiany jonowej i znajdują głównie zastosowanie do zmiękczenia, demineralizacji, usuwania fosforanów, azotanów, usuwania azotu amonowego, metali i radionuklidów, usuwania niektórych zanieczyszczeń organicznych zawartych w oczyszczanym płynie.

Wydajność planowanej instalacji filtracyjnej wynosi ok. 24 960 Mg/rok.

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia przeanalizowano następujące drogi postępowania z filtratem uzyskanym w procesie filtracji:

1. W przypadku spełnienia wymagań zawartych w art. 14 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. 2013 r., poz. 21 z późn. zm.) - przekazanie firmom wiertniczym w celu ponownego wykorzystania do produkcji np. płynu do szczelinowania hydraulicznego lub przekazanie innym zainteresowanym odbiorcom przemysłowym - filtrat o parametrach spełniających wymagania ściśle określone przez odbiorcę.
2. Przekazanie na oczyszczalnię ścieków po spełnieniu wymagań dla parametrów określonych przez oczyszczalnię ścieków.
3. W przypadku nie spełnienia wyżej wymienionych warunków przekazanie powstałego odpadu pod kodem 19 02 99 – *Inne niewymienione odpady*, uprawnionym do jego odbioru podmiotom.

Oprócz ww. odpadu (19 02 99), w związku z przetwarzaniem odpadów w instalacji filtracyjnej, wytwarzany będzie odpad o kodzie 19 02 06 – *Szlamy z fizykochemicznej przeróbki odpadów inne niż wymienione w 19 02 05*, powstający po procesie koagulacji. Odpady te magazynowane będą w kontenerowych, metalowych i szczelnych zbiornikach, w wydzielonym miejscu znajdującym się na terenie planowanej inwestycji.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, wymiana złoża węglowego oraz regeneracja kolumn jonitowych zlecona zostanie firmom zewnętrznym i odbywać się będzie poza terenem planowanego przedsięwzięcia (art. 3 ust.1 pkt 32 ustawy o odpadach).



W wyniku prowadzenia prac związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia będą powstawały masy ziemne, które następnie zostaną wykorzystane do produkcji mieszanki rekultywacyjnej.

W związku z funkcjonowaniem planowanego przedsięwzięcia powstawać będą odpady niebezpieczne oraz inne niż niebezpieczne i obojętne. Odpady niebezpieczne magazynowane będą selektywnie w pojemnikach wykonanych z materiału odpornego na działanie składników odpadów, posiadających szczelne zamknięcie zabezpieczające przed ewentualnym przedostaniem się odpadów do środowiska. Pozostałe odpady powstające w wyniku funkcjonowania przedsięwzięcia magazynowane będą selektywnie: w wyznaczonym miejscu, w odpowiednio oznakowanych pojemnikach i w sposób uniemożliwiający przenikanie składników odpadów do środowiska.

Posiadacz odpadów zobowiązany jest do prowadzenia na bieżąco jakościowej i ilościowej ewidencji wytwarzanych odpadów zgodnie z katalogiem odpadów, na podstawie rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie wzorów dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów (Dz. U. Nr 249, poz. 1673), tj. karty ewidencji odpadu oraz karty przekazania odpadu. Ponadto prowadzący ewidencję odpadów jest obowiązany do sporządzenia zbiorczego, rocznego zestawienia danych o rodzajach i ilości wytworzonych odpadów oraz przekazania go marszałkowi województwa właściwemu ze względu na miejsce wytwarzania odpadów oraz miejsce prowadzenia odzysku odpadów.

Inwestor zapewnia, że możliwe jest wystąpienie o utratę statusu odpadów na podstawie art. 14 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 z późn. zm.) po procesach zachodzących w ww. instalacjach.

Planowana inwestycja będzie w fazie realizacji wiązać się z emisją hałasu, którego źródłem będą przede wszystkim pojazdy transportujące poszczególne materiały budowlane oraz praca maszyn i urządzeń związana z adaptacją terenu i instalacją urządzeń. Prace na etapie realizacji należy wykonywać wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. od 6.00 do 22.00 przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu o małej uciążliwości akustycznej, eksploatowanego i konserwowanego w prawidłowy sposób.

Istniejący klimat akustyczny w rejonie planowanego przedsięwzięcia jest kształtowany głównie przez hałas komunikacyjny. W bezpośrednim otoczeniu przedmiotowej nieruchomości znajdują się tereny przemysłowe zakładów futrzarskich, a więc nie są objęte ochroną akustyczną. Zgodnie z informacjami zawartymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia najbliższa zabudowa mieszkaniowa – zagrodowa znajduje się ok. 65 m w kierunku południowym za drogą powiatową relacji Kurów-Karmanowice.

Na etapie eksploatacji głównymi źródłami hałasu będą środki transportu dostarczające substraty i odbierające gotowy produkt. Emisja związana z ruchem pojazdów jest emisją niezorganizowaną, występującą w porze dziennej i trwająca okresowo. Jak zapewnia inwestor ze względu na skalę i charakter planowanego przedsięwzięcia jego eksploatacja nie będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

Na etapie realizacji inwestycji źródłem oddziaływań w zakresie wpływu na stan jakości powietrza będą prowadzone prace budowlane oraz sprzęt budowlany – montażowy. W celu ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza na etapie budowy należy stosować dostępne rozwiązania ograniczające emisję pyłów oraz technologie jak najmniej uciążliwe dla środowiska. Jak zapewnia inwestor uciążliwości będą miały charakter lokalny, przejściowy i ustąpią z chwilą zakończenia prac budowlanych.

Na podstawie przedłożonej karty informacyjnej przedsięwzięcia planowane do wykorzystania w procesie przetwarzania odpadów instalacje nie powinny być źródłem emisji substancji zanieczyszczających do powietrza. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia źródłem



emisji zanieczyszczeń do powietrza będzie transport. Ciągi komunikacyjne którymi prowadzony będzie transport odpadów i produktu finalnego odbywać się będzie drogami utwardzonymi. W celu ograniczenia negatywnych oddziaływań na środowisko naturalne w fazie eksploatacji planuje się minimalizowanie emisji spalin i hałasu z samochodów ciężarowych poprzez wyłączanie silników w trakcie postoju bądź załadunku. Gotowa mieszanka rekultywacyjna ma być przykrywana folią budowlaną w celu zapobiegania ewentualnemu rozwiewaniu.

Jak zapewnia inwestor, przedmiotowa inwestycja nie będzie powiązana z planowaną do realizacji inwestycją polegającą na produkcji biokomponentów (inne drogi transportu), a w związku z tym nie wystąpi zjawisko kumulowania się oddziaływań związanych z ruchem środków transportu przedsięwzięć znajdujących się na tym obszarze.

Planowana inwestycja będzie oddziaływać na środowisko wodne na etapach realizacji i eksploatacji. Główne oddziaływania będą związane z fazą eksploatacji. Woda będzie używana jedynie na cele technologiczne: do roztwarzania koagulantu wykorzystywanego w procesie przetwarzania odpadów (ok. 1000 m<sup>3</sup>/rok), a także do płukania złoża węglowego w instalacji filtracyjnej (ok. 228 m<sup>3</sup>/rok). Woda będzie pobierana z ujęcia znajdującego się na terenie zakładów futrzarskich. W celu ograniczenia zużycia wody do płukania złoża węglowego może być wykorzystywany płyn powstający po procesie filtracji. Gospodarkę ściekami bytowymi planuje się rozwiązać w oparciu o istniejące zaplecze sanitarne zakładów futrzarskich. W związku z przetwarzaniem odpadów w postaci płynnej powstawać będzie tzw. filtrat (płyn pofiltracyjny). Filtrat będzie stanowił ściek, jeżeli spełni parametry umożliwiające przekazanie go do oczyszczalni ścieków. Przewidywane ilości tych emisji to 20 000 m<sup>3</sup>/rok. Dodatkowo ścieki technologiczne będą powstawać w wyniku płukania złoża węglowego w ilości ok. 228 m<sup>3</sup>/rok. Ścieki będą magazynowane w szczelnych zbiornikach magazynowych, a następnie będą przekazywane do oczyszczania w oczyszczalni ścieków. Na terenie inwestycji będą powstawały również wody opadowe i roztopowe. Pod zbiornikami magazynowymi planuje się wykonanie wanień ociekowych, skąd ścieki będą przepompowywane do szczelnych zbiorników typu mauser, następnie będą wykorzystywane w procesie produkcji mieszanki rekultywacyjnej, a nadmiar będzie przekazywany uprawnionym podmiotom. Wody opadowe z dróg wewnętrznych będą odprowadzane do kanalizacji deszczowej znajdującej się na terenie zakładów futrzarskich.

Oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wodne mogą wynikać z magazynowania, przetwarzania odpadów i produktów na terenie inwestycji. Na terenie inwestycji nie będą magazynowane ani przetwarzane odpady niebezpieczne. Odpady będą magazynowane w istniejących na omawianym terenie zbiornikach, a także w zbiornikach projektowanych, które będą usytuowane na utwardzonych powierzchniach. Inwestor zapewnia, że wszystkie zbiorniki będą szczelne i sprawdzone są one w praktyce prowadzonej przez firmę oraz, że się nadają się do magazynowania odpadów wiertniczych i produktów powstających z ich przetworzenia. Jednak nie przedstawił na wezwanie organu prowadzącego postępowanie potwierdzenia wykonania prób szczelności istniejących zbiorników ziemnych, które kiedyś były wykorzystywane jako zbiorniki magazynowe na wodę, a które zamierza inwestor wykorzystywać do magazynowania przywiezionych płynów zwrotnych i wód złożowych. Produkty będą magazynowane na powierzchniach utwardzonych lub w szczelnych zbiornikach. Na terenie planowanego przedsięwzięcia nie będą magazynowane paliwa ani substancje chemiczne. Teren planowanego przedsięwzięcia zostanie wyposażony w sorbenty i materiały chłonne.

Wnioskodawca zaproponował prowadzenie monitoringu wód podziemnych w celu określenia wpływu inwestycji na stan wód podziemnych. Monitoring ma być prowadzony w fazie przed eksploatacyjnej w celu ustalenia tła. W fazie eksploatacji monitoring będzie obejmował pomiar poziomu wód podziemnych, badania substancji i parametrów



wskaźnikowych w wodach podziemnych. Podobny zakres będzie miał monitoring poeksploatacyjny. W celu przeprowadzenia monitoringu zaplanowano wykonanie sieci otworów obserwacyjnych (piezometrów).

Nie przewiduje się poważnych awarii.

Na analizowanym terenie nie występują obszary wodno-błotne. Planowane przedsięwzięcie usytuowane jest poza obszarami wybrzeży. Planowane przedsięwzięcie usytuowane jest poza obszarami góorskimi i leśnymi.

Planowane przedsięwzięcie będzie zlokalizowane w zasięgu Głównego Zbiornika Wód Podziemnych Nr 406 Niecka Lubelska (Lublin) o charakterze szczelinowo-porowym w utworach kredy górnej. Jak wynika z mapy hydrograficznej dla obszaru Polski wody podziemne zalegają płytko - na poziomie ok. 2 m p. p. t. Na analizowanym obszarze główny użytkowy poziom wodonośny związany jest z utworami kredowymi. Ujęcia wód podziemnych na potrzeby komunalne gminy Kurów są zlokalizowane w miejscowości Olesin. Ponadto na terenie należącym do wydzierżawiającego znajduje się własne ujęcie wód podziemnych, do którego na pobór wód uzyskał stosowne pozwolenie wodnoprawne od Starosty Puławskiego dnia 20.03.2014 r. Na analizowanym obszarze została wydzielona jednolita część wód podziemnych nr 106, która zgodnie z załącznikiem 2 do planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (M. P. z 2011 r. Nr 49, poz. 549) ma stan ilościowy i chemiczny dobry. W odległości ok. 150 m na południe od planowanego przedsięwzięcia przepływa Struga Kurowska, która jest dopływem Kurówki przepływającej w odległości niecałego kilometra na wschód od terenu planowanego przedsięwzięcia. Teren inwestycji jest zlokalizowany w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych „Kurówka od źródeł do Białki bez Białki”, którą w planie gospodarowania wodami scharakteryzowano jako silnie zmienioną część wód, o stanie dobrym, ale zagrożoną nieosiągnięciem celów środowiskowych. Ustalono dla niej odstępstwa czasowe od osiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na brak możliwości technicznych ograniczenia niekorzystnego wpływu działalności antropogenicznej na stan jednolitej części wód. Jak wynika z raportu o stanie środowiska województwa lubelskiego w 2012 r. stan „Kurówki od źródeł do Białki bez Białki” jest zły.

Teren inwestycji leży poza obszarami podlegającymi ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 627 z późn. zm.). Formami ochrony przyrody położonymi najbliżej terenu inwestycji są:

- Obszar Chronionego Krajobrazu „Kozi Bór” oddalony o ok. 2,6 km w kierunku północnym,
- Kazimierski Park Krajobrazowy oddalony o ok. 5,0 km na południowy-zachód,
- obszar sieci Natura 2000 Płaskowyż Nałęczowski PLH060015 oddalony o ok. 9,5 km w kierunku południowo-zachodnim,
- obszar sieci Natura 2000 Puławy PLH060055 oddalony o ok. 10,8 km w kierunku północno-zachodnim.

Projektowane przedsięwzięcie, prowadzone będzie na terenie przekształconym antropogenicznie i urbanistycznie. Przedmiotowa inwestycja nie spowoduje trwałego uszczuplenia lub fragmentacji siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla ochrony których wyznaczone zostały obszary europejskiej ekologicznej sieci Natura 2000, a także innego rodzaju zakłóceń w funkcjonowaniu tej sieci. Zakres prac nie wpłynie negatywnie na zachowanie integralności obszarów ani spójności sieci ekologicznej. Prace związane z realizacją przedsięwzięcia, jak i sama eksploatacja nie spowodują zjawisk w środowisku przyrodniczym, które mogłyby wywrzeć znaczące oddziaływanie na obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

Z karty informacyjnej nie wynika, aby przedsięwzięcie obejmowało obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.



W najbliższym otoczeniu inwestycji brak jest obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, nie występują też obiekty wpisane do rejestru zabytków nieruchomych, zabytków ruchomych, a także obiekty objęte ochroną. Jednak wszystkie archeologiczne, historyczne lub inne cenne z naukowego punktu widzenia znaleziska odsłonięte podczas prowadzenia prac ziemnych powinny być zgłaszane stosownym służbom konserwatorskim.

Średnia gęstość zaludnienia na terenie gminy Kurów wynosi 82 osób/km<sup>2</sup>. Planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarze przylegającym do jezior.

W rejonie planowanej inwestycji nie występują uzdrowiska lub obszary ochrony uzdrowiskowej.

Teren planowanej inwestycji oddalony jest od najbliższej zabudowy zagrodowej mieszkaniowej w odległości około 65 m, na południe od terenu planowanej inwestycji.

Planowane do realizacji przedsięwzięcie nie będzie źródłem transgranicznych oddziaływań na środowisko ze względu na lokalizację w odległości ponad 100 km od granicy państwa.

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem jednej z decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy ooś., w tym decyzji na przetwarzanie odpadów.

Biorąc pod uwagę rodzaj i lokalizację przedsięwzięcia zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś. organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Kurów.

Organ ustalił krąg stron postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji biorąc pod uwagę następujące materiały dowodowe:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- kopię wyrysu z mapy ewidencyjnej w skali 1:1000 obejmującą teren realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz obszar oddziaływania przedsięwzięcia.

Po analizie zebranych materiałów dowodowych ustalono, że przymiot strony w niniejszym postępowaniu będą posiadać podmioty mające tytuł prawny do nieruchomości, na których planowane jest przedsięwzięcie oraz na które oddziaływać będzie przedsięwzięcie.

W niniejszym postępowaniu znalazł zastosowanie art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu tj.: „jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego”. Przepis art. 49 Kodeksu Postępowania Administracyjnego stanowi „*strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi*”. W tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Działając zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) oraz art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) pismem z dnia 10.10.2013 r., znak: OŚ.6220.4.1.2013 Wójt Gminy Kurów zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania i wstąpieniu do organów opiniujących oraz poinformował strony o ich uprawnieniach do czynnego udziału w każdym jego stadium oraz o możliwości składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie. Powyższe zawiadomienie zostało zamieszczone na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Kurów (<http://bip.kurow.eu>), na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Kurów ul. Lubelska 35, 24-170 Kurów oraz w okolicy planowanej inwestycji.



W wyznaczonym terminie strony postępowania nie wniosły uwag, ani zastrzeżeń do realizacji w/w inwestycji.

Zgodnie z art. 63 ustawy o obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz organu, o którym mowa w art. 78 tj. państwowego powiatowego inspektora sanitarnego. Postanowienie wydaje się również, jeśli organ nie stwierdzy potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013, poz. 1235, z późn. zm.) Wójt Gminy Kurów wystąpił pismem z dnia 10.10.2013 r., znak: OŚ.6220.4.2.2013 do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Puławach oraz pismem z dnia 10.10.2013 r., znak: OŚ.6220.3.3.2013 do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie o wyrażenie opinii w przedmiocie stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanej inwestycji oraz określenia ewentualnego zakresu raportu oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie z dnia 22.10.2013 r. (wpłynęło 25.10.2013 r.), znak: ONS-NZ.700.39.13 stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie pismem z dnia 28.10.2013 r. znak: WSTV.4240.91.2013.AS (data wpływu: 31.10.2013 r.) z uwagi na konieczność dokonania poszerzonej analizy uwarunkowań środowiskowych związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 22.11.2013 r.

Wójt Gminy Kurów z uwagi na powyższe zawiadomieniem z dnia 04.11.2013 r. znak: OŚ.6220.4.4.2013 skierowanym do stron postępowania przedłużył termin załatwienia sprawy na dzień 30.11.2013 r.

Następnie Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie Wydział Sprawy Terenowych V w Kazimierzu Dolnym pismem z dnia 14.11.2013 r. znak: WSTV.4240.91.2013.AS.1 zwróciła się o uzupełnienie i weryfikację pewnych zagadnień opisanych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia.

Organ prowadzący postępowanie pismem z dnia 19.11.2013 r. znak: OŚ.6220.4.5.2013 wezwał inwestora do przedłożenia stosownych wyjaśnień i uzupełnień zgodnie z zaleceniami RDOŚ w Lublinie. Uzupełnienia wymagały zagadnienia dotyczące:

- wskazania sposobu wykorzystania wszystkich istniejących i planowanych zbiorników do magazynowania i przetwarzania odpadów;
- wskazania sposobu zagospodarowania nieruchomości w fazie eksploatacji inwestycji z bilansem powierzchni i poszczególnych form zagospodarowania, w tym miejsc magazynowania odpadów i produktów, również w formie graficznej;
- doprecyzowania informacji odnośnie zapotrzebowania na surowce, materiały, komponenty i paliwa w sposób zgodny z opisem planowanej do zastosowania technologii, z podaniem przewidywanej ilości zużycia mediów biorąc pod uwagę maksymalne możliwości przerobowe planowanych instalacji i obiektów;
- przedstawienia sposobu monitoringu wód podziemnych w poszczególnych etapach przedsięwzięcia;
- przedstawienia ilościowej i jakościowej emisji ścieków technologicznych związanych z pracą instalacji w oparciu o maksymalne jej możliwości przerobowe,



- wskazania sposobu ich zagospodarowania na terenie inwestycji i dalszego sposobu postępowania ze ściekami przemysłowymi oraz wskazania rozwiązań chroniących środowisko przed ewentualnym negatywnym oddziaływaniem;
- podania sposobu postępowania z poszczególnymi rodzajami wód opadowych na terenie planowanego przedsięwzięcia, a także dalszego sposobu ich zagospodarowania;
- wskazania szczegółowych rozwiązań chroniących środowisko gruntowe i wodne dla wszystkich terenów magazynowania (również powierzchniowych) surowców (w tym paliw, substancji chemicznych), odpadów, produktów, dotyczące możliwości przedostania się składników surowców, odpadów, produktów do środowiska, ale także zanieczyszczonych wód opadowych i roztopowych, w tym zanieczyszczonych wód opadowych i roztopowych z miejsc magazynowania odpadów;
- uzasadnienia że przesłanki, o których mowa w art. 14 ustawy z dnia 14 grudnia o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21) zostaną spełnione, w wyniku czego przetwarzane odpady (zarówno w instalacji filtracyjnej jak i instalacji mechanicznego przetwarzania), poddane procesowi odzysku w tym recyklingowi, przestaną być odpadami;
- określenia mocy przerobowej całej instalacji, zarówno instalacji filtracyjnej jak i instalacji mechanicznego przetwarzania;
- przedstawienia informacji dotyczących emisji odpadów związanych z realizacją inwestycji;
- określenia rodzaju odzysku jaki prowadzony będzie na terenie inwestycji, zgodnie z zał. nr 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.(Dz. u. z 2013 r. poz.21);
- dokonania weryfikacji danych dotyczących form ochrony przyrody.

Inwestor pismem z dnia 20.11.2013 r. l.dz. 1323/11/13/MDW (data wpływu 22.11.2013 r.) wniósł uzupełnienia zgodnie z przedmiotowym wezwaniem.

Wójt Gminy Kurów otrzymane uzupełnienia przekazał pismem z dnia 28.11. 2013 r. znak: OŚ. 6220. 4.6.2013 do organu opiniującego - RDOŚ w Lublinie, oraz w związku z uzupełnieniami karty informacyjnej przedsięwzięcia, wystąpił pismem z dnia 28.11.2013 r. znak: OŚ.6220.4.7.2013 do PPIS w Puławach o ponowną opinię.

RDOŚ w Lublinie pismem z dnia 05.12.2013 r. (wpłynęło 09.12.2013 r.) znak: WSTV.4240.91.2013.AS.2 wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w piśmie z dnia 12.12.2013 r. (wpłynęło 16.12.2013 r.), znak: ONS-NZ.700.43.13 stwierdził ponownie, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Wójt Gminy Kurów zawiadomieniem z dnia 17.12.2013 r. znak: OŚ.6220.4.8.2013 poinformował strony postępowania o uzyskanych opiniach organów opiniujących i o możliwości zapoznania się w powyższymi dokumentami.

Następnie organ dokonując analizy przedłożonych dokumentów przed wydaniem rozstrzygnięcia dopatrzył się pewnych nieścisłości i wezwał inwestora w trybie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) pismem z dnia 20.12.2013 r. znak: OŚ.6220.4.9.2013 do uzupełnień braków w dokumentacji w zakresie wyjaśnienia stanu formalno-prawnego na odprowadzenie wód opadowych i roztopowych z terenu planowanej inwestycji, wyjaśnienia wskazania źródła poboru wody dla celów technologicznych, przeanalizowania terenu przewidzianego pod planowaną inwestycję i dokonania analizy efektu kumulowania się planowanych do realizacji przedsięwzięć na tym samym terenie.

Powyższe działania organ powziął z związku z tym, iż inwestor nie dokonał podstawowego rozpoznania stanu formalno-prawnego dotyczących istotnych dla funkcjonowania inwestycji infrastruktury do odprowadzania ścieków i poboru wody. Swoje wiadomości oparł wyłącznie na zapewnieniach. Inwestor pisał w karcie informacyjnej przedsięwzięcia na str. 17 i 18 o



poborze wód na cele socjalno-bytowe z „wodociągu miejskiego”, gdzie teren dzierżawiony nie jest podłączony do gminnej sieci wodociągowej i wydzierżawiający nie posiadał w tym momencie aktualnych pozwoleń wodnoprawnych na pobór wód z własnego ujęcia wody ani aktualnego pozwolenia na odprowadzanie wód opadowych.

Z materiału znajdującego się w posiadaniu organu wynikało, że zostało cofnięte pozwolenie wodnoprawne wydane przez Starostę Puławskiego z dnia 23.03.2005 r., znak: SR.6223/5/2005 dla Oczyszczalni „Kurów1” Group Sp. z o.o. ul. Puławska 97, 24-170 Kurów na odprowadzanie oczyszczonych ścieków i odprowadzanie ścieków deszczowych oraz z dniem 31 sierpnia 2011 r. wstrzymano użytkowanie mechaniczno- biologicznej oczyszczalni ścieków. Wstrzymanie nastąpiło decyzją wydaną przez WIOŚ z dn. 27.11.2010 r. znak: WI.420/3/10 oraz decyzją GIOŚ w Warszawie z dn. 06.06.2011 r. znak:DIiO-420/9/20112011.

Inwestor w odpowiedzi w piśmie z dnia 07.01.2013 r. l.dz. 7/01/14/MDW wniósł wyjaśnienia dotyczące wezwania. Wyjaśnił, że wydzierżawiający teren pod planowaną inwestycję podjął działania w kierunku uregulowania stanu formalno-prawnego zezwalającego na odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do odbiornika – garbówki (Strugi Kurówki) z terenów należących do firmy „Kurów 1” Group Sp. z o.o. ul. Puławska 97, 24-170 Kurów i w momencie przystąpienia do realizacji przedsięwzięcia powyższe kwestie zostaną uregulowane. Woda do celów technologicznych będzie pobierana z istniejącej na terenie Zakładów Futrzarskich studni głębinowej, której zasady poboru zostaną ściśle określone w planowanej do zawarcia umowie wewnętrznej. Wyjaśnił kwestę związaną z granicą terenu, na którym planuje realizować zamierzone przedsięwzięcie, wskazując na jego poprawne określenie, zgodnie z posiadaną umową dzierżawy. Oświadczył również, że projektowane przez wnioskodawcę przedsięwzięcie nie będzie mieć powiązania z inną planowaną inwestycją na tym terenie i że nie wystąpi zjawisko kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć.

Następnie Wójt Gminy Kurów zawiadomieniem z dnia 23.01.2013 r. znak: OŚ.6220.4.10.2014 poinformował strony postępowania, że z uwagi na konieczność podjęcia dalszych czynności administracyjnych – zasięgnięcia wiadomości specjalnych, celem wnikliwego i fachowego przeanalizowania zgromadzonego materiału w sprawie wyznacza nowy termin załatwienia sprawy na 28.02.2014 r.

W konsekwencji powyższego postanowieniem z dnia 27.01.2013 r. znak: OŚ.6220.4.11.2014 na podstawie art. 84 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) organ prowadzący postępowanie powołał biegłego w sprawie, celem opracowania opinii odnośnie planowanego do realizacji przedsięwzięcia, w szczególności do oceny i wyjaśnienia szczegółów proponowanej technologii utylizacji/unieszkodliwiania odpadów wiertniczych i możliwości potencjalnych zagrożeń ekologicznych.

W kolejnym etapie prowadzonego postępowania, RDOŚ w Lublinie w piśmie z dnia 27.01.2014 r. znak: WSTV.4240.97.2013.AS.2 wystąpił do organu prowadzącego postępowanie o przedstawienie aktualnego stanu formalno-prawnego istniejącej na terenie byłych Lubelskich Zakładów Futrzarskich w Kurowie oczyszczalni ścieków oraz kanalizacji deszczowej, w związku z posiadaniem w tym zakresie rozbieżnych informacji.

Wójt Gminy Kurów w odpowiedzi w piśmie z dnia 28.01.2014 r. znak: OŚ.6220.4.12.2014 udzielił stosownych wyjaśnień.

Po przedłożeniu sporządzonej opinii z dnia 10.02.2013 r. przez powołanego w sprawie biegłego sądowego z zakresu ocen oddziaływania na środowisko dr Ryszarda Gierżatowicza, organ uznał ten dokument za materiał dowodowy w sprawie i zawiadomił zawiadomieniem z dnia 17.02. 2014 r. znak: OŚ.6220.4.13.2014 strony postępowania o możliwości zapoznania się z przedmiotową opinią.



W opinii tej biegły podniósł następujące kwestie:

1. dokonania przeanalizowania dobowej masy wprowadzanych do instalacji odpadów i materiałów pomocniczych oraz ilości odpadów przewidzianych do przerobu w planowanym przedsięwzięciu, zarówno przyjętych do procesu filtracji jak i mechanicznego przetwarzania.
2. braku protokołu badań próby szczelności, potwierdzonych atestami, planowanych do wykorzystania istniejących na terenie zbiorników magazynowych. Jak podaje biegły *„należy liczyć się, że magazynowane płyny szczelinujące i niektóre płuczki będą miały charakter agresywny, korozyjny. To zwiększa ryzyko perforowania ścian zbiorników i awaryjnego zanieczyszczenia gruntów, wód gruntowych i wód powierzchniowych. Ponadto „stosunek łącznej pojemności zbiorników do zdolności przetwórczej wskazuje, że rotacja przetwarzanej masy musi zachodzić co około 2 doby. To niepokojąco szybka rotacja co oznacza niepokojąco niską retencję: zachwianie w odbiorze powoduje „zasypanie” zakładu”*.
3. biegły zasygnalizował, że istnieją przesłanki uzasadniające stanowisko, odmienne od organów opiniujących, że z uwagi na to iż *„niektóre typy cieczy wiertniczych (służące do szczelinowania lub kwasowania otworów wiertniczych) zawierają substancje niebezpieczne, w szczególności dla środowiska wodnego i zdaniem biegłego mogą być trudności z odizolowaniem takich cieczy z masy odpadowej kierowanej do instalacji. Wymaga to prowadzenia bardzo ścisłej kontroli laboratoryjnej przywożonych odpadów, także wytworzonych produktów, o organizacji której to kontroli w karcie informacyjnej nic się nie mówi. Inwestor widzi wagę kontroli laboratoryjnej, pisze o niej szeroko w dokumentach, ale bez konkretów”*.
4. poddał wątpliwości spełnienia zapisów ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kurów dotyczącej przeznaczenia terenu pod planowaną inwestycję. Przedmiotowy teren oznaczony jest symbolem 036P – teren przemysłu – Lubelskie Zakłady Futrzarskie i *„niekoniecznie oznacza automatyczną „zgody planu” na zainstalowanie zakładu „odpadowego”. Znane są przypadki odrzucenia podobnych propozycji z powodu braku zapisu literalnie odnoszącego się do inwestycji „odpadowej” mimo, że teren ogólnie przypisany był pod inwestycje przemysłowe”*.
5. podniósł, że opis instalacji fizykochemicznej obróbki odpadów ciekłych (płuczek, płynów szczelinujących) jest *bardzo pobieżny i nie uwzględnia pełnej charakterystyki ilościowej i jakościowej wytworzonych w procesie filtracji odpadów oraz nie przedstawia wprost dalszego postępowania z nimi, w tym zużytego złoża węglowego i jonitu. „Filtr z węgla aktywnego nie da się w pełni zregenerować zwrotnym płukaniem wodą. W ten sposób można jedynie odpłukać zatrzymane zawiesiny, ale nie zabsorbowane związki organiczne typu np. organiczne biocydy, lub połączenia metali ciężkich, które są częstym zanieczyszczeniem płuczek. W rezultacie, po pewnym czasie filtr musi być wymieniany na nowy jeżeli chcemy wykorzystywać jego własności sorpcyjne”*. Ponadto biegły stwierdził, że: *„Wofatyt KPS nie usuwa anionów (jak to jest napisane w tekście karty informacyjnej). Służy do usuwania kationów metali ciężkich, także wapnia i magnezu. Także radionuklidów. Wymagana jest okresowa regeneracja kolumn, którą przeprowadza się (w zależności od formy jonitu: wodorowej lub sodowej) kwasem solnym lub solanką. Powstają wtedy silnie stężone roztwory poregeneracyjne będące odpadem niebezpiecznym i wymagające specjalnych metod unieszkodliwiania. Powstają też duże ilości wody popłucznej, która nie została ujęta w bilansie wody technologicznej pokazanym w „uzupełnieniu”. Unieszkodliwione w opisywanej linii odpady ciekłe, czyli woda pozbawiona zawiesiny, wielkocząsteczkowych związków organicznych, jonów metali ciężkich może być rzeczywiście przekazana zwrotnie do*



wiertni – celem spreparowania świeżych płuczek. Albo może być zrzucona do odbiornika naturalnego (co praktykuje się najczęściej). Pamiętać jednak trzeba, że płuczki i wody złożowe bywają silnie obciążone prostymi solami nieorganicznymi, które nie są w opisywanej tu linii z wody usuwane. Wysokie zasolenie płuczek jest bardzo szkodliwe dla odbiorników naturalnych, a przepuszczenie zasolonej wody przez klasyczną mechaniczno-biologiczną oczyszczalnię ścieków w zasadzie nic nie daje a i może pogorszyć skuteczność pracy tej oczyszczalni. Ponieważ inwestor sygnalizuje iż będzie się starać przekazywać oczyszczone płuczki wiertniom (czy też innym chętnym) to już na obecnym etapie powinien ukazać tych odbiorców poprzez przedstawienie wiarygodnych umów przedwstępnych. Przekonywało to by na obecnym etapie postępowania administracyjnego o realności wypełnienia żądań ustawowych związanych z przekwalifikowaniem odpadów w „towar”, co ma miejsce, gdy (cytuje):

- a) przedmiot lub substancja są powszechnie stosowane do konkretnych celów
  - b) istnieje rynek takich przedmiotów lub substancji lub popyt na nie
  - c) dany przedmiot lub substancja spełniają wymagania techniczne dla zastosowania do konkretnych celów oraz wymagania określone w przepisach i normach mających zastosowanie do produktu
  - d) zastosowanie przedmiotu lub substancji nie prowadzi do negatywnych skutków dla życia, zdrowia lub środowiska”.
6. poddał wątpliwość „jak przy pomocy koparki można na otwartym placu w ciągu godziny zhomogenizować ponad 50 Mg odpadów i zawsze uzyskiwać wymagany poziom zhomogenizowania i parametrów reologicznych mieszanki. Prowadzony proces mieszania będzie silnie pyłący i w połączeniu z pracą środków transportu – silnie hałaśliwy. Należy pamiętać, że przeładunek odpadów i materiałów pomocniczych (piasek, ziemię, cement) ze środków transportu do zbiorników (i odwrotnie) również jest operacją pyłącą. Zdaniem biegłego przydałaby się głębsza analiza warunków aerosanitarnych w rejonie receptorów takich jak pobliskie domy mieszkalne i teren przylegających innych firm. Być może niezbędne będzie podjęcie jakichś środków łagodzących. Może jakieś zekranowanie? Według mego zdania nie można wykluczyć negatywnej reakcji mieszkańców domów odległych o 65 m od zakładu czy pracowników pobliskich przedsiębiorstw na pojawienie się uciążliwości pyłowo-akustycznych ze strony nowej inwestycji”.
7. biegły zauważył, że „inwestor przeznaczył w swych opracowaniach sporo miejsca opisowi wypełnianej przez siebie roli w realizacji „odpadowej” polityki krajowej i unijnej. Pokazał swe budzące zaufanie dokonania w zakresie gospodarowania odpadami wydobywczymi, dokonania solidnie wsparte przez warsztat naukowy i patent. Pokazał badania i rekomendacje dowodzące, że wytwarzane przez siebie mieszanki odpadowe są w pełni aprobowanym materiałem rekultywacyjnym w zastosowaniach na składowiskach odpadów. Pokazał elementy obrotu formalno-prawnego mające zastosowanie w Jego działalności. Podkreślam powyższe opisy i materiały ekspertystyczne (w sensie pozytywnym), ale i pragnę zaznaczyć, że mają powyższe opisy drugoplanowe znaczenie dla sprawy, czyli dla Kurowa i jego mieszkańców, gdyż lokalna uwaga koncentruje się – jak to zwykle bywa - na bezpośrednim wpływie ruchu zakładu na „otoczenie” przyrodnicze i społeczno-ekonomiczne a nie na jakości „wyrobu”, który może zainteresować gminę tylko wtedy gdy zajdzie konieczność rekultywacji wysypiska czy czegoś tam”.
8. biegły wniósł zastrzeżenia odnośnie przedstawienia sposobu gospodarowania wodami roztopowymi. „Opis gospodarowania ściekami opadowymi jest bardzo a bardzo nieprecyzyjny, nieczytelny”. Wody opadowe „będą spływać do wanien odciekowych zbiorników magazynowych, a stąd przepompowane będą do zbiorników przewoźnych typu



„mauzer”. W dalszej kolejności część wody będzie gdzieś tam wywieziona a część wykorzystana w preparowaniu mieszanek rekultywacyjnych. Jak wynika z obliczeń pojedynczy deszcz da jednorazowy odpływ rzędu od kilkudziesięciu m<sup>3</sup> wody a pojemność zbiornika mauzer to 1 m<sup>3</sup>. Zbiorników jest chyba 6 szt. Co z resztą wody opadowej?”

9. w przekonaniu biegłego „właściwe ukształtowanie gospodarki odpadowymi cieczami wiertniczymi które po przerobie mogą stać się „towarem” odbieranym przez wiertnie do preparowania kolejnych partii płuczki, ale też mogą – z braku odbiorców – stać się ściekami, ma znaczenie węzłowe dla całości przedmiotowej inwestycji. Trzeba powiedzieć, że proponowana instalacja co do zasady działania wydaje się być wystarczającą dla uzyskania dostatecznie głębokiego oczyszczenia odpadowych cieczy wiertniczych - nawet, gdyby była jednak pozbawiona modułu jonowymennego. Oczywiście wystarczająca – dla umożliwienia wtórnego wykorzystania tych cieczy w wierceniu. Doposażenie jej na przykład w moduł odwróconej osmozy pozwoliłoby doczyścić ciecz do poziomu pozwalającego na bezpieczny zrzut do naturalnych wód otwartych (Odwrócona osmoza umożliwia odsolenie cieczy. Umożliwiają to także metody jonitowe). Tak czy inaczej proponowana instalacja należy do kategorii BAT-owskiej. Inwestor załącza do karty informacyjnej wyniki analizy oczyszczonej cieczy wiertniczej (wspaniałe rezultaty) ale wyniki te mają ograniczoną ważkość, bo nie wiadomo kto analizę przeprowadził, jaka była charakterystyka chemiczna cieczy przed jej oczyszczeniem i jaką metodę oczyszczania zastosowano. Wiadomo natomiast, że chemizm cieczy wiertniczych i wód złożowych może zmieniać się w bardzo szerokich zakresach. Oceniając ten chemizm zwraca się uwagę na możliwe występowanie (w większości wypadków jest to pewna obecność) ( i rodzaj) biocydów, ropopochodnych, inhibitorów korozji, obciążników mineralnych, polimerów organicznych, związków metali ciężkich, radionuklidów. Na odczyn także. Czasem bywają siarczki i cyjanki. Zawartość wody w cieczach wiertniczych i wodach złożowych waha się od ok. 70 % do gdzieś 99,5 %. Niektóre ciecze bywają bardzo zasolone. Dla uwiarygodnienia biegły podał: podają za książką J. Molendy i K. Steczko pt. „Ochrona środowiska w gazownictwie i wykorzystaniu gazu” charakterystykę ścieków wiertniczych oraz za pracą doktorską ( Aleksander Jamrozik 2009 ) charakterystykę fizykochemiczną jednej z popularnych płuczek oraz charakterystykę chemiczną oczyszczonej z użyciem koagulacji i filtracji na prasie filtracyjnej mieszaniny.  
W rezultacie widzimy, że proponowana przez inwestora instalacja jest w stanie doczyścić ciecz wiertniczą do jakości umożliwiającej ich wtórne wykorzystanie w wiertnictwie. Instalacja umożliwia skuteczne oczyszczenie cieczy wiertniczych od zawiesiny łatwo opadającej i koloidalnej i (raczej częściowe) związków organicznych ( znaczące obniżenie ChZT i BZT-5) oraz jonów metali ciężkich. Nie obniży zawartości substancji rozpuszczonych składających się na tzw. zasolenie ( na ogół chlorków i siarczanów metali I i II grupy). Nie można też wykluczyć, że niektóre substancje o charakterze toksycznym takie jak organiczne biocydy lub nieorganiczne siarczki będą się czasami „uwidaczniały”.
10. biegły zauważył, że „bardzo istotnym elementem monitoringu powinno być regularne i prowadzone z odpowiednio wysoką częstotliwością badanie chemizmu wprowadzanych do i wyprowadzanych z zakładu cieczy wiertniczych i wód złożowych. ... . Należałoby zatem utworzyć podręczne laboratorium ze stałym personelem”.
11. biegły zauważył, że łączna masa cieczy przetwarzanych jest mniejsza niż masa odpadów powstałych z tego przetworzenia.
12. dokonania przeanalizowania możliwości kumulowania się przedsięwzięć planowanych do realizacji ta przedmiotowym terenie, zwłaszcza pod kątem: „kumulowanie się niektórych „uciążliwości” tj.: akustyczne i substancjalne oddziaływanie transportu kołowego, który koncentrowany będzie na stosunkowo niewielkiej powierzchni enklawy przemysłowej.



*Zakład firmy MDW S.A. charakteryzuje się - o czym pisałem – wysokim natężeniem operacji logistycznych. Przewiduję, że zakład biokomponentów też będzie taki, choć może nie przez cały rok (logistyka rzepaku). A więc kolejna intensyfikacja ruchu drogowego skutkująca lokalnym wzrostem emisji spalin silnikowych i emisji hałasu”.*

W dalszej kolejności organ ponownie w pismach z dnia 17.02.2014 r. zwrócił się do instytucji opiniujących o dokonanie powtórnej weryfikacji wydanych opinii, w kontekście wniesienia do akt sprawy nowego materiału dowodowego tj.: sporządzonej opinii.

W odpowiedzi Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Puławach w piśmie z dnia 27.02.2014 r. znak: ONS.NZ.700.4.14 uchylił opinię z dnia 22.10.2013r. ONS.NZ.700.39.13 i uznał dzieląc poglądy biegłego, że przedsięwzięci to powinno być zakwalifikowane do przedsięwzięć zawsze znacząco oddziałujących na środowisko.

Inwestor w piśmie z dnia 03.03.2014 r. l.dz. 4/03/MDW/14 skierowanym do organu, w odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 17.02.2014 r. znak: OŚ.6220.4.13.2014 i w nawiązaniu do przedłożonej opinii biegłego zajął stanowisko w sprawie, dokonał wyjaśnień i korekt dotyczących gospodarki odpadami tj.:

1. dokonał zmniejszenia ilość odpadów przyjmowanych do procesu filtracji odpadów w planowanym przedsięwzięciu (odpadów o kodzie 01 01 01- *Odpady z wydobywania kopalin innych niż rudy metali*, 01 05 99 – *Inne niewymienione odpady*) łącznie o 41 000Mg/r oraz zaktualizował i zmniejszył ilość odpadów przyjmowanych do procesu mechanicznego przetwarzania (odpady o kodzie 01 05 04 – *Pluczki i odpady wiertnicze z odwiertów wody słodkiej*, 01 05 07 – *Pluczki wiertnicze zawierające baryt i odpady inne niż wymienione w 01 05 05 i 01 05 06*, 01 05 08 – *Pluczki wiertnicze zawierające chlorki i odpady inne niż wymienione w 01 05 05 i 01 05 06*) łącznie o 213 000 Mg/r, rezygnując przy tym z odpadów z grupy 10 i 19 ze względu jak podaje inwestor z trudnościami związanymi z ich pozyskaniem.

Podał planowaną dobową masę wprowadzonych do instalacji odpadów i materiałów pomocniczych – 275 Mg/d roboczą, określając przy tym średni ruch pojazdów – 9 samochodów ciężarowych na dobę, co odpowiadałoby 1 samochód co ok. 1,7 h.;

2. nie podał protokołu badań próby szczelności, potwierdzonych atestami istniejących na terenie zakładów żelbetowych zbiorników ziemnych, które to przewidziane zostały w tym przedsięwzięciu do magazynowania wiertniczych odpadów płynnych – płynów zwrotnych po szczelinowaniu hydraulicznym oraz wody złożowe, uzasadniając tym że, zbiorniki te nie zostały wskazane w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie rodzajów urządzeń technicznych podlegających dozorowi technicznemu (Dz. U. 2012r., poz.1468) i w związku z powyższym nie podlegają one dozorowi technicznemu;
3. Wskazał, że to „*wytwórca a nie odbiorca (wnioskodawca) odpadów zobowiązany jest do właściwej kwalifikacji wytwarzanego przez niego odpadu i nadanie mu odpowiedniego kodu. Skoro nadaje on odpadom typu płyn zwrotny po szczelinowaniu 01 05 99 , wody złożowe 01 01 02 czy urobek skalny 01 05 04, 01 05 07, 01 05 08 takie właśnie kody, to odpady te nie mogą zawierać w sobie substancji niebezpiecznych*”. Inwestor zapewnił, że poddawał będzie regularnym badaniom wytwarzane w procesach przerobczych produkty i że wszelkie analizy wykonywane będą w laboratoriach akredytowanych. Ponadto inwestor zapewniał, że na terenie planowanego przedsięwzięcia nie będą powstawały odpady niebezpieczne o kodach 19 13 07\* - *Odpady ciekłe i stężone uwodnione odpady ciekłe (np. koncentraty) z oczyszczania wód podziemnych zawierające substancje niebezpieczne*, 19 08 07\* - *Roztwory i szlamy z regeneracji wymienników jonitowych*, 19 08 06\* - *Nasycone lub zużyte żywice jonowymienne*, 06 13 02\* - *Zużyty węgiel aktywny (z wyłączeniem 06 07 02)* oraz nie wystąpią odpady o właściwościach H4- *drażniące*, H8- *żrące*, H12- *uwalniające toksyczne gazy*, H13- *uczulające*, H14- *ekotoksyczne (właściwości powodujące, że odpady są odpadami niebezpiecznymi)*, gdyż nie będą odbierane i przetwarzane. „*Wszelkie czynności*



związane z wymianą węgla aktywnego czy też regeneracją żywic jonowymiennych zlecone zostaną firmie zewnętrznej”.

4. inwestor zapewnia, że „w planowanym przedsięwzięciu nie będzie prowadził procesu unieszkodliwiania odpadów oraz, że na instalacji filtracyjnej nie będą oczyszczane płuczki” oraz zapewnia, że trwają prace związane z pozyskaniem potencjalnego odbiorcy odzyskiwanej wody a podpisanie umowy przedwstępnej na obecnym etapie, w którym inwestor nie posiada jeszcze decyzji środowiskowej jest utrudnione.
5. inwestor wyjaśnił, że „przyjmowany do procesu mechanicznego przetwarzania odpad w postaci urobku skalnego jest wilgotny i nie jest odpadem pylącym. Wilgotne są również komponenty potrzebne do stworzenia mieszanki rekultywacyjnej takie jak piasek i /lub ziemia. jedyne pylenie jakie może wystąpić związane jest za stosowaniem w procesie przetwarzania cementu, jednak zostanie ono ograniczone do minimum poprzez stosowanie do jego magazynowania silosu i podawanie go do szczelnego rękawa zakończanego na wylocie zadaszeniem”. W związku z powyższym inwestor nie widzi potrzeby zapewnienie środka ograniczającego w postaci zekranowania co sugerował biegły. „Jeśli chodzi o uciążliwość akustyczną to również nie będzie ona nadmierna. Tereny wokół przedsięwzięcia to tereny o funkcjach przemysłowych, dla których nie są wyznaczone normy dotyczące hałasu (nie należą do terenów objętych ochroną akustyczną zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2007 r. Nr 120, poz. 826 ze zm.) Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego również nie narzuca dla tego terenu oraz terenów przyległych żadnych dodatkowych ograniczeń w tym temacie”.
6. ponadto inwestor zapewnia, że „z zakładu nie będą wyprowadzane ciecze wiertnicze i wody złożowe. Odbiór odpadów od ich wytwórców odbywał się będzie na podstawie kart przekazania odpadów, na których znajduje się informacja o ilości przekazywanego odpadu. w ramach monitorowania i kontroli działalności związanej z przetwarzaniem odpadów prowadzona będzie ilościowa i jakościowa ewidencja odpadów według wzorów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 8 grudnia 2010 r. w sprawie dokumentów stosowanych na potrzeby ewidencji odpadów (Dz. U. z 2010 r., nr 249, poz. 1673). Sporządzane będą również zbiorcze zestawienia danych o rodzajach i ilości wytworzonych w ciągu roku odpadów, o sposobach gospodarowania nimi. Zestawienia te będą przekazywane marszałkowi Województwa właściwemu ze względu na miejsce wytwarzania odpadów, w terminie do 15 marca za poprzedni rok kalendarzowy. Ponadto inwestor będzie prowadził rejestr powstających w procesach odzysku produktów za pomocą stworzonych na potrzeby własne kart produktu”.
7. inwestor skorygował dane związane z ilością wytwarzanych odpadów w instalacji filtracyjnej zmniejszając ich ilość o 16 000 Mg/r. Ponadto inwestor zapewnia, że przekazanie odzyskanej wody pod kodem 19 02 99 do odzysku lub unieszkodliwiania uprawnionym podmiotom posiadającym decyzję zakresie gospodarki odpadami stanowi wariant alternatywny stanowiący rozwiązanie na wypadek braku zainteresowania odbiorem oczyszczonej wody, niespełnienia przez nią wymaganych parametrów zarówno dla produktu (określonych przez odbiorcę produktu) jak i dla ścieku (określonych przez oczyszczalnię ścieków).
8. inwestor pozostaje na stanowisku, że brak jest wzajemnych powiązań pomiędzy inwestycjami.

RDOŚ w Lublinie w piśmie z dnia 15.04.2014 r. znak: WSTV.4240.91.2013.AS.3 (wpłynęło dnia 17.04. 2014 r.) przedstawił swoje stanowisko w sprawie i między innymi uznał, że przedłożone materiał nie dają podstaw do zmiany kwalifikacji planowanego zamierzenia inwestycyjnego.



Wójt Gminy Kurów w piśmie z dnia 18.04.2014 r. znak: OŚ.6220.4.16. skierowanym do inwestora zwrócił się o dokonanie ujednolicenia zapisów karty informacyjnej przedsięwzięcia z uwagi na liczne składane wyjaśnienia i uzupełnienia oraz w następstwie wniesienia istotnych zmian do karty.

Inwestor w piśmie z dnia 25.04.2014 r. l.dz.614/04/14/MDW (data wpływu 29.04.2014 r.) przedłożył jednolity tekst karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Organ prowadzący postępowanie w pismach z dnia 05.05.2014 r. ponownie zwrócił się do organów opiniujących o opinie po przedłożeniu ujednoliconego dokumentu – karty informacyjnej przedsięwzięcia. Jednocześnie pismem z dnia 06.05.2014 r. znak: OŚ.6220.4.19.2014 zawiadomił strony postępowania o niezakończonym terminie sprawy w terminie z uwagi na powzięte dalsze czynności administracyjne i wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy na 03.06.2014 r.

RDOŚ w Lublinie w piśmie z dnia 23.05. 2014 r. znak: WSTV.4240.40.2014.AS (wpłynęło 26.05.2014 r.) zwróciło się z prośbą o dokonanie uzupełnień i weryfikacji przedłożonych informacji.

Wójt Gminy Kurów w piśmie z 28.05.2014 r. znak: OŚ.6220.4.20.2014 wezwał inwestora do uzupełnienia braków w dokumentacji.

Inwestor w odpowiedzi na powyższe w piśmie z dnia 28.05.2014 l.dz.681/05/14/MDW przedłożył uzupełnioną kartę, jednak nie zawierała ona wszystkich wymaganych uzupełnień. Wobec powyższego oraz z uwagi na upływający wyznaczony wcześniej termin załatwienia sprawy, organ z przyczyn niezależnych od niego, zawiadomieniem z dnia 03.06.2014 r. znak: OŚ.6220.4.21 przesunął termin załatwienia sprawy na 04.07.2014 r.

W dniu 04.06.2014 r. wpłynęło pismo z dnia 02.06.2014 r. PPIS w Puławach, w którym stwierdził, że podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 27.02.2014 r. nr ONS.NZ.4.14 i uznaje za prawidłowy pogląd biegłego, że planowane przedsięwzięcie powinno być zakwalifikowane do przedsięwzięć zawsze znacząco oddziałujących na środowisko.

W dniu 11.06.2014 r. inwestor pismem l.dz. 01/14/MDW przesłał uzupełnienia o brakujące zagadnienia, które zostały przekazane do RDOŚ w Lublinie w piśmie z dnia 13.06.2014r. znak: OŚ.6220.4.22.2014.

Organ prowadzący postępowanie z uwagi na upływ wyznaczonego terminu w załatwieniu sprawy i na brak przedłożenia ponownej opinii przez RDOŚ w Lublinie postanowił ponownie przedłużyć termin i wyznaczyć nowy na dzień 18.07.2014 r.. Powyższego dokonał w zawiadomieniu z dnia 03.07.2014 r. znak: OŚ.6220.4.23.2014 skierowanym do stron postępowania.

W dniu 07.07.2014 r. do urzędu wpłynęło pismo od RDOŚ w Lublinie z dnia 03.07.2014 r. znak: WSTV.4240.2014.AS.1, w którym to wyraziła ponowną opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W dniu 05.08.2014 r. wpłynęło do Urzędu Gminy Kurów pismo z dnia 05.08.2014 r. od wnioskodawcy firmy MDW S.A. z Poznania, w którym w uzupełnieniu przesłał otrzymane zapewnienie z Wodociągów Miejskich w Radomiu o możliwości przyjmowania powstających w procesie oczyszczania płynnych odpadów wiertniczych, przy spełnieniu przez te ścieki parametrów określonych w załącznikach nr 1 i nr 2 do rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 14 lipca 2006 r. w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków do urządzeń kanalizacyjnych (Dz. U. nr 136, poz. 964) oraz warunków określonych przez oczyszczalnię.

Na dalszym etapie postępowania, biorąc pod uwagę niezadowolenie społeczne dotyczące lokalizacji planowanego przedsięwzięcia, Wójt Gminy Kurów ze względu na zaplanowane dalsze czynności, w tym zasięgnięciu opinii Rady Gminy Kurów,



zawiadomieniem z dnia 06.08.2014 r. znak: OS.6220.4.24.2014 przedłużył ponownie termin załatwienia sprawy na 29.08. 2014 r., o czym powiadomił strony tego postępowania.

W dniu 25 sierpnia na sesji Rada Gminy Kurów mając na względzie liczne protesty składane przez mieszkańców wyraziła stanowczy sprzeciw wobec realizacji tego przedsięwzięcia.

Wójt Gminy Kurów po przeanalizowaniu stanowisk organów opiniujących i na podstawie zgromadzonego materiału w sprawie uznał, że przedłożone materiały nie dają podstaw do zmiany kwalifikacji planowanego przedsięwzięcia, gdyż jak zapewnia inwestor instalacja ta nie będzie związana z unieszkodliwianiem odpadów tylko z odzyskiem odpadów i zgodnie z jego deklaracją po przeprowadzeniu zaproponowanego procesu technologicznego możliwa jest utrata statusu odpadów. Wobec powyższego w dniu 28.08.2014 r. wydał postanowienie (znak: OŚ.6220.4.25.2014) stwierdzające brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Następnie organ zawiadomieniem z dnia 03.09.2014 r. znak: OŚ.6220.4.27.2014 zawiadomił strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zabranego w sprawie materiału dowodowego.

W wyznaczonym czasie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Inwestor w piśmie z dnia 09.09.2014 r. l.dz. 1068/09/14/MDW oświadczył, że rezygnuje z prawa do zapoznania się z aktami sprawy.

**Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie, biorąc pod uwagę rodzaj, charakterystykę przedsięwzięcia, jego usytuowanie oraz skalę możliwego oddziaływania nie ustalono środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej inwestycji, pomimo zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Kurów oraz pozytywną opinią RDOŚ w Lublinie.**

Ponadto rozpatrując niniejszą sprawę wydano przed wydaniem niniejszej decyzji postanowienie stwierdzające brak potrzeby oddziaływania na środowisko, które winno w dalszym etapie postępowania zmierzać do wydania pozytywnej decyzji środowiskowej (tj. określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia). Organ na podstawie przedłożonych dokumentów i wniesionych uzupełnień i wyjaśnień powyższe stanowisko podjął, aby nie przedłużać procedury wydania rozstrzygnięcia. Jednak ze względu na specyfikę i charakter zamierzenia odmówił wydania zgody na jego realizację.

W niniejszej sprawie nie zaszła wyraźna ustawowa przesłanka odmowy wydania decyzji, wymieniona w katalogu okoliczności uzasadniających odmowę zgody na realizację przedsięwzięcia, w art. 81 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz.1235 z późn. zm.).

Przebieg oceny oddziaływania na środowisko i końcowe jego rozstrzygnięcie organ uzależnił od wiarygodności i jakości danych zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia oraz wniesionych uzupełnień.

Postępowanie w niniejszej sprawie prowadzone było bardzo szczegółowo ze względu na precedensowy charakter złożonego wniosku. Należało mieć na względzie, iż działalność wydobywcza związana z poszukiwaniem i eksploatacją gazu z łupków jest procesem niosącym potencjalne oddziaływanie na środowisko naturalne. Tego typu działalności na poszczególnych etapach prac wiertni wiąże się z powstawaniem znacznej ilości grup odpadów, w tym i odpadów niebezpiecznych oraz wiąże się z ich zagospodarowaniem. Gospodarka takimi odpadami wiertniczymi powinna być przemyślana i odpowiedzialna.



Powodem przemawiającym za przyjętym rozstrzygnięciem jest brak konkretnego wskazania źródła pozyskiwania odpadów i jaki będzie ich rzeczywisty skład, wiadomo tylko jakie to rodzaje odpadów.

Jak podaje literatura skład, wielkość i właściwości odpadów wiertniczych mogą się zmienić w szerokim zakresie w zależności od warunków geologiczno-technologicznych wiercenia oraz rodzaju użytych płuczek wiertniczych. Zwierciny zawierają głównie skały i łupki z rodzimego materiału z którego są wiercone i mogą być połączone z różną ilością płynu wiertniczego. W swoim składzie zawierają ropopochodne węglowodory: alifatyczne węglowodory, policykliczne aromatyczne węglowodory (PAHs), polichlorowane bifenyle (PCBs) i metale ciężkie m.in. bar, ołów, cynk, rtęć, chrom, arsen i nikiel. Zróżnicowany skład chemiczny zwiercin uzależniony jest od wielu czynników oznacza to, że nie istnieje ujednolicony skład zwiercin co komplikuje oznaczenie ich toksyczności oraz określenie wpływu na środowisko. Podobny pogląd w swojej opinii wyraża powołany przez organ biegły, że chemizm cieczy wiertniczych i wód złożowych może się zmieniać w bardzo szerokim zakresie.

Ponadto wątpliwości organu budzi sposób zagospodarowania powstałych odpadów po przeprowadzeniu tzw. przerobu. Jeśli filtrat osiągnie wystarczające parametry to zostanie skierowany na wiertnię, a jeśli nie, to będzie odpadem i będzie przekazywany firmom zewnętrznym.

Inwestor dopiero na wyraźne wezwanie organu w końcowym etapie postępowania przedstawił sposób zagospodarowania odpadami płynnymi w przypadku nie uzyskania parametrów pozwalających na uznanie go produktem. Dostarczył zapewnienie z Wodociągów Miejskich w Radomiu o możliwości odbioru ścieków (filtratu) do oczyszczalni ścieków, ale po spełnieniu odpowiednich warunków i odpowiednich parametrów ścieków pozwalających na ich zrzut do oczyszczalni.

Samo stwierdzenie, że wytwarzany będzie „produkt”, bez poparcia dowodami, pozostaje niczym niepopartym stwierdzeniem. Inwestor podał przykładową analizę płynu uzyskanego po procesie filtracji, ale nie była poparta ona pełnym protokołem analitycznym, zawierającym wszelkie dane wymagane przez przepisy prawa. Inwestor nie wskazał jakim badaniom laboratoryjnym będą poddawane odpady/produkty i do jakich standardów będą odnoszone uzyskane wyniki i w jaki sposób będzie udokumentował spełnienie wymagań stawianych konkretnemu produktowi.

Organ podziela pogląd biegłego, że istotnym elementem monitoringu byłoby utworzenie na terenie planowanej inwestycji laboratorium, które by zapewniało regularne badania wprowadzanych cieczy wiertniczych i wód złożowych, wytworzonych produktów oraz odprowadzanych odpadów. Zapewniłoby to bezpieczeństwo prowadzonej działalności. Inwestor jednak nie przewidział takiej potrzeby. Píše, że planowane przedsięwzięcie oparte będzie na prowadzonych sukcesywnie badaniach laboratoryjnych, ale nie píše gdzie. Ponadto inwestor zapewnia, że każdorazowo przed rozpoczęciem współpracy z wiertnią w zakresie odbioru odpadów zapoznaje się z badaniami jakościowymi oraz kartami charakterystyki poszczególnych odpadów, które udostępnia do wglądu wytwórca odpadu. W związku z tym, nie istnieje potrzeba ponownego wykonywania badań laboratoryjnych dla przyjmowanych odpadów.

Wiadomo jednak, że skład chemiczny odpadów wiertniczych jest bardzo zróżnicowany i dodatkowo może zmieniać się w miarę upływu czasu i właściwości fizycznych.

Zdaniem organu poszczególne partie przywożonego materiału (odpadu) powinny zostać udokumentowane odpowiednimi badaniami, by mogły być przetwarzane w proponowanej instalacjach i dalej być wykorzystane. Ponadto planowana do zastosowania technologia oczyszczania płynu zwrotnego w poszczególnych zabiegach jest instalacją nie dającą pełnej gwarancji doprowadzenia go do odpowiedniego stanu chemicznego, by mógł być uznany za „produkt” i żeby mógł być ponownie wprowadzony do środowiska.



Odnosząc się do kwestii prawnych możliwości zagospodarowania zwiercin i innych odpadów wiertniczych, w oparciu o interpretację z Ministerstwa Środowiska uznano, że obecnie nie istnieją standardy jakościowe dla materiałów służących do wykorzystywania w procesach rekultywacyjnych lub technologicznych. Należy zwrócić uwagę, że istnienie polskiej normy dla określonego materiału jest jednym z argumentów wskazujących na możliwość stosowania takiego materiału w danym celu. Spełnienie wymagań takiej normy nie może być jednak utożsamiane z możliwością nieskwalifikowania tego materiału jako odpadu (jest wiele grup odpadów, które mimo spełnienia wymagań polskich norm nadal stanowią odpady w rozumieniu ustawy o odpadach). Obecnie obowiązujące przepisy zezwalają na wykorzystanie określonych rodzajów odpadów bezpośredni na powierzchni ziemi (rekultywacja) po uzyskaniu zezwolenia na przetwarzanie odpadów. Stanowi to wyjątek od zasad wynikających z prawa europejskiego, jak i krajowego, gdzie generalną zasadą jest odzysk odpadów w instalacjach i urządzeniach. Tego typu działalność winna być prowadzona zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 marca 2006 r. w sprawie odzysku lub unieszkodliwienia odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. Nr 49, poz. 356), które wskazuje jedynie rodzaje odpadów do odzysku na powierzchni ziemi, m.in. w pracach geotechnicznych.

Z punktu widzenia środowiskowego możliwe jest przetwarzanie odpadów w instalacji umożliwiającej uzyskanie produktu budowlanego wprowadzonego na rynek. Jednakże odpad poddany procesowi odzysku, w tym recyklingu, przestałby być odpadem tylko w przypadku, gdyby spełnił łącznie kryteria określone dla utraty statutu odpadów. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21 ze zm.), określone rodzaje odpadów przestają być odpadem, jeżeli na skutek poddania ich odzyskowi, w tym recyklingowi, spełniają:

1) łącznie następujące warunki:

- a) przedmiot lub substancja są powszechnie stosowane do konkretnych celów,
- b) istnieje rynek takich przedmiotów lub substancji, lub popyt na nie,
- c) dana substancja lub przedmiot określone w przepisach oraz w normach mających zastosowanie do produktu,
- d) zastosowanie substancji lub przedmiotu nie prowadzi do negatywnych skutków dla życia, zdrowia ludzi lub środowiska

2) wymagania określone przez przepisy Unii Europejskiej.

Dotychczas wymagania dotyczące utraty statusu odpadów dla odpadów wydobywczych w podgrupie 01 05 nie zostały określone przez przepisy Unii Europejskiej. W takim przypadku państwa członkowskie mogą na szczeblu krajowym podjąć decyzję o tym, czy określone odpady przestają być odpadami. W takim przypadku jednak państwa członkowskie muszą przestrzegać wymogów dotyczących zawiadamiania zgodnie z Dyrektywą 98/34/WE. Wszelkie projekty regulacji technicznych opracowywane przez państwa członkowskie w zakresie utraty statusu odpadów, muszą być zgłaszane, aby komisja Europejska mogła sprawdzić zgodność z art. 6 ust. 1 Dyrektywy Ramowej oraz ich wpływu na funkcjonowanie rynku wewnętrznego. W przypadku materiału, który utracił swój status odpadów, jednostka, która wprowadziła ten materiał na rynek po raz pierwszy, od kiedy utrata statusu odpadu miała miejsce, musi zagwarantować, że materiał spełni poza przepisami prawa budowlanego, także wszystkie odpowiednie wymogi określone w rozporządzeniu (WE) 1907/2006 (REACH) i rozporządzeniu (WE) 1272/2008 w sprawie kwalifikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, jak i dodatkowe warunki np. wynikające z dyrektywy 89/106EWG w sprawie wyrobów budowlanych oraz spełnienia wymagań np. polskiej normy określającej wymagania jakościowe dla danego produktu.

Jeśli chodzi o mieszanekę rekultywacyjną uzyskaną w oparciu o technologię mechanicznego przetwarzania stałych odpadów wiertniczych o kodach 01 05 04, 01 05 07, 01



05 08, która została chroniona patentem o nr 203156 na wynalazek p.n. *Sposób zabezpieczania, likwidacji lub rewitalizacji zwałowisk odpadów i terenów zdegradowanych*, inwestor uznaje za „produkt pełnowartościowy” spełniający określone normy. Dla udokumentowania przedstawił ekspertyzę wykonaną przez prof. dr hab. inż. T. Ratajczaka z Katedry Mineralogii Petrografii i Geochemii Akademii Górniczo-Hutniczej im. St. Staszica w Krakowie z dnia 21 marca 2013 r., w której to profesor potwierdza, że materiał ten słusznie został sklasyfikowany jako materiał odpowiadający właściwościom fizyko-chemicznym odpadów o kodzie 19 12 09 (minerały np. kamienie, piasek) lub jako produkt zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21). Uzasadniał powyższe stwierdzenie tym, że na podstawie przeprowadzonych badań, zwierzyny są w zasadzie odpadem monomineralnym. Z kolei według rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 marca 2006 r. w sprawie odzysku lub unieszkodliwienia odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. Nr 49, poz. 356) mieszanica ta nadaje się do wypełniania terenów niekorzystnie przekształconych (t.j.: zapadliska, nieeksploatowane odkrywkowe wyrobiska lub wyeksploatowane części tych wyrobisk).

Inwestor przedstawił również opinię prof. dr hab. Andrzeja Kędziory – Z-cy Dyrektora ds. naukowych z Instytutu Środowiska Rolniczego i Leśnego Polskiej Akademii Nauk z Poznania, z dnia 16 maja 2012 r., w której na podstawie przeprowadzonych badań zwiercin z dwóch odwiertów: Bagart i Miszewo stwierdzono, że zaproponowana technologia odzysku zwiercin (odpady wiertnicze o kodach 01 05 04, 01 05 07 i 01 05 08) jest dobra i zgodna z aktualną wiedzą, tak w zakresie technicznym jak i przyrodniczym. Skład granulometryczny preferuje analizowany materiał jako ulepszcza składu granulometrycznych gleb piaszczystych, szczególnie gleb leśnych i słabych gleb uprawnych.

Inwestor przedstawił również opinię uzyskaną z Instytutu Upraw Nawożenia i Gleboznawstwa z Puław z dnia 06.06.2014 r. o możliwości przyrodniczego wykorzystania masy rekultywacyjnej sporządzonej z odpadów o kodach: 01 05 04, 01 05 07, 01 05 08, gdyż dostarczona do badań próbka masy rekultywacyjnej spełnia standardy jakości gleby i jakości ziemi określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości gleb i jakości ziemi (Dz.U. z 2002 r., Nr 165, poz. 1359), a masa rekultywacyjna o takich właściwościach może być wykorzystana do prac urządzeniowych i rekultywacyjnych.

W aktach sprawy zabrakło takiego udokumentowania w postaci opinii i ekspertyz odnośnie otrzymanego po procesie filtracji produktu, w oparciu o badania niezależnych laboratoriów.

Istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie było również nie przedstawienie ekspertyzy dotyczącej oceny przydatności istniejących na terenie planowanej inwestycji dwóch ziemnych zbiorników, które to od dawna nie były eksploatowane, a teraz planowane są do magazynowania płynnych odpadów wiertniczych o właściwościach często korozyjnych z uwagi na ich skład chemiczny.

Ponadto lokalizacja tego typu przedsięwzięcia na tym terenie budzi zdecydowany sprzeciw społeczności lokalnej, zarówno w kwestii realizacji tej inwestycji i wynikających z jej eksploatacji uciążliwości, a nawet zagrożeń.

Stwierdzenie odnośnie zaistniałych konfliktów społecznych nie znajduje wyraźnego oparcia w aktach sprawy, gdyż członkowie lokalnej społeczności kierowali swój sprzeciw do Rady Gminy Kurów. Rada ta biorąc pod uwagę protesty mieszkańców, na sesji Rady Gminy Kurów dnia 25 sierpnia 2014 r. wyraziła negatywne stanowisko wobec realizacji tego typu przedsięwzięcia, uzasadniając możliwością negatywnego oddziaływania na środowisko. Organ posiada wiedzę, że w przedmiotowej procedurze o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uwagi i wnioski mieszkańców nie mogą bezpośrednio kształtować warunki określające realizację i eksploatację tego przedsięwzięcia, a stanowisko rady nie jest dla



organu wiążące, jednak organ zapobiegając potencjalnym konfliktom lub kontrowersjom społecznym, wziął powyższe pod uwagę dokonując rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie.

Wobec powyższego organ kierując się zasadą przezorności uznał, że przedmiotowa działalność może przyczynić się do zanieczyszczenia poszczególnych komponentów środowiska, być źródłem oddziaływań odczuwalnym dla najbliższych mieszkańców i otaczającego ich środowiska, pomimo przewidzianych do zastosowania działań minimalizujących.

#### **Pouczenie:**

***Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie wniesione za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.***

*Za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pobrano opłatę skarbową na podstawie art.4 i art. 5 ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej /Dz.U. z 2012 r, poz. 1282./ w wysokości 205,00 zł*



*Zup. WÓJTA*  
*Marek Małyński*  
*Z-ca Wójta*

#### **Załącznik do decyzji:**

Nr 1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia;

#### **Otrzymują:**

1. Pan **Marek Szwoch** pełnomocnik firmy MDW S.A. z siedzibą ul. 28 czerwca 1956 r. 389, 61-441 Poznań  
**Kancelaria Adwokacka ul. Kościelna 30/14, 60-538 Poznań**
2. Pozostałe strony postępowania wg. rozdzielnika  
- tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Kurów  
- BIP Gminy Kurów – <http://bip.kurow.eu>
3. OŚ a/a

#### **Do wiadomości:**

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Puławach  
Al. Królewska 19  
24 – 100 Puławy
2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie  
Wydział Spraw Terenowych V  
ul. Lubelska 4a  
24 – 120 Kazimierz Dolny



## **CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA**

**Charakterystyka przedsięwzięcia** – stanowi załącznik do decyzji zgodnie z art. 84 ust.2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz.1235 z późn. zm.).

Przedmiotem planowanego zamierzenia inwestycyjnego jest uruchomienie zakładu przetwarzania odpadów wiertniczych pochodzących z prac wiertniczych w utworach geologicznych tj.: płynów zwrotnych po szczelinowaniu hydraulicznym, wód złożowych oraz zwiercin, poczynając od ich dostarczenia na teren inwestycji do uzyskania końcowego produktu.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na części działki o powierzchni 5000 m<sup>2</sup> wydzielonej z nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów nr 221/8 (południowo-wschodnia jej część), nr 221/9 (wschodnia jej część), nr 221/19 (południowo-zachodnia jej część), 221/20 (zachodnia jej część), nr 221/25 (centralna, północno-zachodnia i południowa jej część). Firma MDW posiada tytuł prawny do ww. terenów na podstawie umowy dzierżawy.

Powierzchnia dzierżawionego terenu na którym ma być realizowane przedmiotowe przedsięwzięcie wynosi ok. 5000 m<sup>2</sup>.

Wydzielona część, na której prowadzone będzie przedmiotowe przedsięwzięcie obejmuje:

- plac składowy węgla o wymiarach ok. 1807 m<sup>2</sup>
- plac magazynowy materiałów o wymiarach ok. 391 m<sup>2</sup>
- ziemne zbiorniki technologiczne o poj. ok. 150 m<sup>3</sup> i ok. 500 m<sup>3</sup>
- drogi wewnętrzne ok. 950 m<sup>2</sup>
- pozostały teren - 340 m<sup>2</sup>

Większą część planowanego do wykorzystania terenu stanowią place betonowe oraz zbiorniki technologiczne. Zbiorniki zajmują ok. 30% dzierżawionego terenu natomiast place betonowe ok. 44%. Pozostałą część stanowią drogi wewnętrzne zajmujące ok. 19% terenu, pozostałe 7% stanowią powierzchnie zielone. Pokrycie terenu roślinnością jest niewielkie, nie charakteryzuje się on bioróżnorodnością florystyczną i porośnięty jest pospolitą trawą.

Istniejące zbiorniki żelbetowe oraz place składowe obecnie wyłączone są z użytkowania.

W przedmiotowym przedsięwzięciu planowane jest prowadzenie procesów przetwarzania odpadów z zastosowaniem technologii opartej na:

1. Procesie filtracji - w przypadku odpadów płynnych zawierających znaczne ilości wody (jej ilość w odpadzie może stanowić nawet ok. 98%)
2. Procesie mechanicznego przetwarzania - w przypadku odpadów stałych.

W procesie filtracji inwestor planuje przetwarzanie płynów zwrotnych po procesie szczelinowania hydraulicznego, tj. odpadów o kodzie 01 05 99 – *Inne niewymienione odpady* oraz wód złożowych odpadów o kodzie 01 01 02 – *Odpady z wydobywania kopalin innych niż rudy metali*, w procesie odzysku R5. Odpady te będą magazynowane w istniejących żelbetowych zbiornikach ziemnych o poj. 500 m<sup>3</sup> dla odpadu o kodzie 01 05 99 oraz w zbiorniku o poj. 150 m<sup>3</sup> dla odpadu o kodzie 01 01 02.

W skład instalacji filtracyjnej planowanej do zastosowania przy oczyszczaniu wyżej wspomnianych odpadów płynnych wchodzić będą następujące elementy:

- urządzenie filtrujące - filtr, dechloratory, kolumny jonitowe i system przewodów rurowych z osprzętem;



- trzy pompy z kompletem przewodów ssawnych i tłocznych.

Maksymalny czas pracy instalacji filtracyjnej wynosi 12 h/d, a jej wydajność wynosić będzie ok. 24 960 Mg/r.

Rozważa się następujące drogi postępowania z filtratem uzyskanym w powyższym procesie technologicznym. W przypadku spełnienia wymagań dla produktu przekazanie firmom wiertniczym w celu ponownego wykorzystania do produkcji np. płynu do szczelinowania hydraulicznego lub przekazanie innym zainteresowanym odbiorcom przemysłowym - filtrat o parametrach spełniających wymagania ściśle określone przez odbiorcę.

Proces mechanicznego przetwarzania prowadzony będzie w kierunku uzyskania mieszanki rekultywacyjnej - pełnowartościowego materiału bazowego (produktu) do zastosowania przy wykonywaniu okryw izolacyjno-uszczelniających oraz rekultywacyjnych na zamykanych składowiskach odpadów komunalnych i terenach zdegradowanych.

Do procesu mechanicznego przetwarzania kierowane będą odpady wiertnicze sklasyfikowane zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów w podgrupie 01 05 - Płuczki wiertnicze i inne odpady wiertnicze, jako 01 05 04 (Płuczki i odpady wiertnicze z odwiertów wody słodkiej), 01 05 07 (Płuczki i odpady wiertnicze zawierające baryt i odpady inne niż wymienione w 01 05 05 i 01 05 06), 01 05 08 (Płuczki i odpady wiertnicze zawierające chlorki odpady inne niż wymienione w 01 05 05 i 01 05 06), określane jako zwierciny, pochodzące z prac wiertniczych w utworach geologicznych. Zgodnie z deklaracją inwestora, zastosowany zostanie proces odzysku R5 – *Recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych*.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że proces ten polegał będzie na wymieszaniu ww. odpadów (zwiercin) z komponentami takimi jak: ziemia, bentonit, cement, spoiwa mineralne. Odpady o kodach 01 05 04, 01 05 07, 01 05 08 będą magazynowane w kontenerowych, szczelnych zbiornikach o pojemności 30 m<sup>3</sup> każdy. Proces przetwarzania ww. odpadów prowadzony odbywał się będzie przy użyciu koparki i zbiornika procesowego. Polegał będzie na wymieszaniu w odpowiednich proporcjach odpadów o kodzie 01 05 04, 01 05 07 oraz 01 05 08 z odpowiednio dobranymi komponentami takimi jak ziemia, cement, bentonit oraz spoiwa mineralne. Proces mieszania prowadzony będzie do momentu uzyskania zunifikowanego, jednorodnego produktu - jednolitej i homogenicznej masy o odpowiednim uziarnieniu oraz zwiększonych oporach hydraulicznych przepływu wody. Po zakończeniu mieszania gotowy produkt przewieziony zostanie przy pomocy ładowarki na wyznaczony plac magazynowy gdzie zabezpieczony zostanie folią budowlaną w celu ochrony przed wpływem warunków atmosferycznych. Maksymalny czas pracy instalacji mechanicznego przetwarzania wynosi 6 h/d, a jego wydajność wynosić będzie ok. 46 800 Mg/r.

Jak zapewnia inwestor otrzymany w wyniku zastosowanej technologii materiał rekultywacyjny (produkt) będzie mógł zostać wykorzystany jako pełnowartościowy materiał bazowy do zastosowania przy wykonywaniu okryw izolacyjno-uszczelniających oraz rekultywacyjnych na zamykanych składowiskach odpadów komunalnych i terenach zdegradowanych. Odpady przetwarzane będą zgodnie z opatentowaną przez firmę MDW S. A. technologią „Sposób zabezpieczania, likwidacji lub rewitalizacji zwałowisk odpadów i terenów zdegradowanych” - patent nr 203156. Otrzymany produkt (mieszanka rekultywacyjna) regularnie poddawany będzie badaniom laboratoryjnym, które potwierdzą zgodność składu i właściwości otrzymanego produktu z zapisami Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości gleb oraz standardów jakości ziemi (Dz. U. z 2002r., Nr 165, poz. 1359).

Potwierdzana za pomocą badań laboratoryjnych będzie również zgodność opisywanego produktu z wymogami dotyczącymi wymywania materiałów używanych do rekultywacji, zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 8 stycznia 2013 r. w sprawie



kryteriów oraz procedur dopuszczania odpadów do składowania na składowisku odpadów danego typu (Dz. U. z 2013 r., poz.38)..

Z up. WÓJTA  
*Małgorzata Muszyńska*  
Z-ca Wójta