

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska  
w Lublinie  
20-144 Lublin, ul. Bazylianówka 46

WOOŚ.4221.47.2020.IBK.2

URZĄD GMINY KURÓW	
L.dz. 1650.20.DG	
Wpłynęło	2020 -10- 3 0
Przydzielono	
podpis <i>Anna Stopyła</i>	
Lublin, dnia 30 października 2020 r.	

Urząd Gminy Kurów  
ul. Lubelska 35  
24-170 Kurów

Nawiązując do pisma z dnia 16.09.2020 r. (data wpływu do RDOŚ w Lublinie: 21.09.2020 r.), znak: OŚ.6220.1.13.2020 w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „**Rozbudowa instalacji do przetwarzania owoców i warzyw na działkach o nr ewid. 438/30, 438/36, 438/38, 438/39, 438/40, 438/42, 438/44, 438/45 w miejscowości Klementowice, gm. Kurów**”, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie, działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), wzywa do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w przedstawionym poniżej zakresie.

1. Proszę scharakteryzować obiekty istniejące na terenie Zakładu i projektowane w ramach przedmiotowej inwestycji.
2. Proszę opisać jakiego rodzaju prace będą wykonywane na etapie realizacji inwestycji.
3. W Raporcie podano, że: „*Przewidywane roczne zużycie energii elektrycznej oszacowane zostało na poziomie 4 000 MWh w 2020 r. i będzie ono rosło do poziomu 8 000 MWh w roku 2025*”. Proszę wyjaśnić, z czego wynika dwukrotny wzrost zapotrzebowania na energię w podanym wyżej okresie.  
W Raporcie jest mowa o „*etapowej rozbudowie instalacji do liofilizacji*” – proszę o wyjaśnienia.
4. Proszę określić zapotrzebowanie na surowce, zdolność produkcyjną instalacji oraz zakładaną dobową i roczną wielkość produkcji. W przypadku, gdy zdolność produkcyjna instalacji będzie kwalifikowała ją do przedsięwzięć mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości, a więc wymagających uzyskania pozwolenia zintegrowanego, należy dokonać porównania proponowanej techniki z najlepszymi dostępnymi technikami zgodnie z art. 66 ust. 5 ustawy Ooś.
5. Proszę określić przewidywane ilości surowca pochodzące z zewnątrz oraz od Spółki Frigo Klasa Sp. z o. o.
6. Proszę podać przewidywaną liczbę pracowników Zakładu po zrealizowaniu planowanej inwestycji.
7. Proszę określić istniejące i przewidywane natężenie i strukturę ruchu pojazdów, odbywającego się po terenie Zakładu w związku z jego funkcjonowaniem wraz z uzasadnieniem (w kontekście zapotrzebowania na surowce, wielkości produkcji, ładowności pojazdów, wielkości zatrudnienia itd.).

8. Proszę wskazać i scharakteryzować źródła emisji hałasu, jakie będą znajdować się na terenie Zakładu po zrealizowaniu przedmiotowej inwestycji, ze wskazaniem źródeł istniejących i projektowanych.
9. Informacje przedstawione w protestach wskazują na to, że po terenie Zakładu poruszają się wózki widłowe powodujące uciążliwości akustyczne. Z Raportu wynika, że wykorzystywane są wyłącznie wewnątrz hal. Urządzenia te nie zostały uwzględnione jako źródła emisji zlokalizowane na zewnątrz budynków. Proszę o ustosunkowanie się do powyższej kwestii.
10. Proszę o zweryfikowanie danych dot. przyjętego czasu pracy źródeł emisji oznaczonych symbolami s1 i s2 w kontekście informacji zamieszczonych w tekście Raportu (str. 37).
11. Proszę wyjaśnić jakie źródło emisji zostało oznaczone symbolem w2. Lokalizacja tego emitora nie wskazuje na to, iż jest to wentylator.
12. Zgodnie z Raportem poziom dźwięku agregatów w odległości 1 m wynosi 80 dB, co wskazuje, na to, iż jest to wartość poziomu ciśnienia akustycznego, która nie może być utożsamiana z poziomem mocy akustycznej i jako taka wprowadzona do przeprowadzonych w raporcie obliczeń. Wątpliwości budzi ponadto sposób zamodelowania tego źródła emisji przy jednoczesnym wprowadzeniu wartości izolacyjności akustycznej przegród (zastępczych), wynoszącej 0.  
Proszę o zweryfikowanie przyjętych w prognozie hałasu danych w tym zakresie.
13. W prognozie hałasu uwzględniono teren zalesiony znajdujący się od południowej strony Zakładu, porośnięty prawdopodobnie gatunkami roślin liściastych. Należy mieć na uwadze, że tłumiącą rolę zieleni uwzględnia się w przypadku gęstej zieleni całorocznej. W razie wątpliwości tłumiący wpływ zieleni należy pominąć. Wobec powyższego proszę o uzasadnienie wprowadzenia zieleni do obliczeń.
14. W analizie akustycznej nie uwzględniono ogrodzenia mogącego mieć wpływ na sposób rozprzestrzeniania się hałasu. Proszę o ustosunkowanie się do tej kwestii. Proszę o uzasadnienie potraktowania poszczególnych budynków Zakładu jako obiektów ekranujących.
15. W obliczeniach rozprzestrzeniania się hałasu przyjęto identyczną wartość izolacyjności dachu emitora kubaturowego em5 dla obu analizowanych wariantów. Zgodnie z raportem wariant wybrany przez Wnioskodawcę zakłada izolację stropu maszynowni. Proszę o zweryfikowanie tych danych.
16. Proszę o odniesienie się do informacji zamieszczonej w piśmie Państwa Teresy i Romana Siwców z dnia 08.07.2020 r., dotyczącej uciążliwości akustycznych związanych z pracą maszynowni (w tym wynikających z „chłodzenia” urządzeń przy otwartych drzwiach) i wentylatorów.
17. Proszę przedłożyć sprawozdanie z pomiarów hałasu, o którym mowa w piśmie Pani Katarzyny Bojankowskiej z dnia 07.09.2020 r., skierowanym do Urzędu Gminy Kurów.
18. Proszę ustosunkować się do kwestii braku uwzględnienia w obliczeniach tła akustycznego w kontekście przeprowadzonych pomiarów hałasu.
19. Raport zawiera niespójne informacje w zakresie dotyczącym parametrów wylotu emitatorów planowanych kotłów gazowych – na str. 22 raportu podano, iż są to emitory zadaszone, na str. 23 raportu – otwarte, do analizy wpływu inwestycji na jakość powietrza wprowadzono również te emitory jako otwarte. Należy zweryfikować te dane.

20. W związku z tym, że podstawą do wyznaczenia wielkości emisji dwutlenku azotu z planowanych kotłów o mocy 1,5 MW każdy, obliczonej w raporcie, była przyjęta ilość spalin suchych w warunkach normalnych przy 3% zawartości tlenu, należy przedstawić sposób wyznaczenia strumienia spalin dla planowanych kotłów gazowych.
21. Należy przedstawić interpretację graficzną wyników przeprowadzonych obliczeń emisji zanieczyszczeń do powietrza z naniesionym układem współrzędnych, pozwalającym na określenie położenia emitatorów i wprowadzonych budynków mieszkalnych.
22. Z wyników analizy wynika, że dokonano obliczeń przy 5 budynkach mieszkalnych. Na str. 63 raportu przedstawiono natomiast informację cyt.: „*W odległości mniejszej niż 10 h od najwyższego emitora nie znajdują się wyższe niż parterowe budynki mieszkalne lub biurowe, a także budynki żłobków, przedszkoli, szkół, szpitali lub sanatoriów. W związku z powyższym nie uwzględniono w obliczeniach emisji zanieczyszczeń do powietrza najbliższej tego typu zabudowy*”. Należy zweryfikować informacje przedstawione w powyższym zakresie i przedstawić właściwe wnioski wynikające z uwzględnienia zabudowy mieszkalnej w analizie wpływu inwestycji na jakość powietrza.
23. W podanym w raporcie zapotrzebowaniu na wodę dla przedsięwzięcia nie określono, w jakim zakresie wymienione ilości odnoszą się do wzrostu zapotrzebowania na wodę i jakim stopniu będzie ono realizowane z poszczególnych źródeł, w postaci ujęcia własnego i/lub sieci zbiorowego zaopatrzenia. Czy realizacja przedsięwzięcia będzie wymagała zmiany pozwolenia wodnoprawnego?
24. Realizacja nowych budynków związana będzie z wykonaniem wykopów fundamentowych. W związku z powyższym proszę o podanie szacunkowej głębokości wykopów oraz głębokości występowania wód podziemnych, m.in. w kontekście odwadniania lub nie, wymienionych zagłębień.
25. W raporcie podano, że „*Woda do celów budowlanych dostarczana będzie z własnego ujęcia*.” Brak jest informacji nt. szacunkowego zapotrzebowania i powstawania ścieków technologicznych. Proszę o uzupełnienie.
26. W raporcie podano, że do gromadzenia ścieków technologicznych służą dwa zbiorniki o pojemności 10 m<sup>3</sup> i 30 m<sup>3</sup>, łącznie 40 m<sup>3</sup>. W okresie kampanii ilość ścieków technologicznych wynosi od 48,4 m<sup>3</sup> do 49 m<sup>3</sup> na dobę, co znacznie przekracza pojemność odbiorników. Proszę o scharakteryzowanie gospodarki ściekowej w tym zakresie.
27. Wśród rozwiązań chroniących środowisko wymieniono odprowadzanie ścieków technologicznych do planowanej oczyszczalni ścieków. Powyższe rozwiązanie nie może być przedmiotem uzgodnienia, ze względu na fakt, że oczyszczalnia nie jest przedmiotem analizowanego postępowania i jej powstanie jest odległe w czasie.
28. W raporcie nie podano, czy funkcjonowanie planowanej kotłowni związane będzie z poborem wody, uzdatnianiem i powstawaniem ścieków z uzdatniania lub innych. Proszę o uzupełnienie.
29. Proszę przedłożyć do wglądu kopię posiadanego przez Zakład pozwolenia wodnoprawnego.
30. Zakład zlokalizowany jest na obszarze korytarza ekologicznego KPdC – 1A Mazowsze – Polesie – południe, natomiast w Raporcie podano, że „*Teren planowanego przedsięwzięcia znajduje się poza obszarem korytarza ekologicznego*”. Proszę o ustosunkowanie się do tej kwestii.

31. Przedstawione w Tabeli 17 dane dotyczące oddziaływania etapu eksploatacji planowanego przedsięwzięcia na klimat są niespójne z informacjami zamieszczonymi w pozostałej części raportu. Proszę o zweryfikowanie tych zapisów.

Proszę o zweryfikowanie i ewentualne uzupełnienie treści streszczenia raportu z uwzględnieniem powyższych uwag.

Proszę o przedłożenie stosownego uzupełnienia raportu w formie papierowej i elektronicznej.

Informacje zawarte w dokumentacji otrzymanej przez RDOŚ są niewystarczające do uzgodnienia środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia.

Informacje, o których mowa powyżej należy przedłożyć w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wezwania. Brak uzupełnienia informacji w wyznaczonym terminie będzie skutkować rozstrzygnięciem sprawy na podstawie dotychczas zgromadzonej dokumentacji.

Do czasu przedłożenia ww. uzupełnienia wstrzymane zostają terminy postępowania.

Informuję jednocześnie, że rozpatrzenie przedmiotowej sprawy nastąpi w terminie 30 dni od dnia otrzymania ww. uzupełnienia, co stanowi przedłużenie terminu zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.).

**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Lublinie**  
**dr inż. Arkadiusz Iwaniuk**  
*/Podpis elektroniczny/*

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Kurów – ePUAP
2. aa

Do wiadomości:

1. Grupa Producentów „KLASA” Sp. z o. o.  
Klementowice 136  
24-170 Kurów  
reprezentowana przez:  
Pani Katarzyna Bojankowska  
EKO USŁUGI K. B.  
ul. Wileńska 2E/9  
20-603 Lublin